

考試科目	行政學	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日(四) 第 2 節
------	-----	-----	------	------	------------------

一、由於人工智慧 (Artificial Intelligence, AI) 技術快速的發展，正在強烈地影響政府運作模式。然而，公共行政主要以公共價值為核心，強調廉潔、透明與公平等規範性原則。請從公共價值的觀點出發，說明人工智慧導入政府治理後，可能對公共價值 (如廉潔、透明或公平) 造成的兩項主要挑戰，並進一步申論政府在制度設計或治理實踐上，可採取哪些因應策略以回應上述挑戰 (25 分)。

二、一般公共組織常出現「規模龐大」、「法規森嚴」與「權力集中」等特徵。請分別說明上述三種現象對機關組織運作可能造成的主要組織病象，並加以申論。(25 分)。

三、解釋名詞(25%) [請寫出中譯並提出解釋]

1. Public value creation
2. Hollow state
3. Digital inclusion
4. Artificial intelligence (AI) governance
5. Cross-sector collaboration

四、請閱讀下列段落並回答問題 (25%)

As suggested by a series of contributions in the field of political science and public governance, the concept of robustness enhances our understanding of what governing society in a turbulent world entails (Banks 2010; Lempert et al. 2010; Ostrom 2011; Anderies & Janssen 2013; Capano & Woo 2017; Howlett et al. 2018; Schupbach 2018; Ansell et al. 2021, 2021). In this new literature, governance robustness refers to the strategic and practical efforts of public governors to balance and combine change and stability in the face of unpredictable dynamics. Public governors are successful in delivering robust governance in so far as they manage to make authoritative decisions that are both effective in terms of achieving specific outcomes and legitimate in the eyes of those who are executing the decisions and those affected by those decisions. Authoritative governance decisions must respond to intense and urgent demands from public employees concerned that public standards and missions are undermined by increasing turbulence and from societal actors suffering from the repercussions of turbulence (Capano & Woo 2017; Ansell & Trondal 2018; Sørensen & Ansell 2021). Making effective and legitimate decisions under these disruptive and contentious circumstances requires that public governors engage in flexible adaptation and the proactive innovation of the modus operandi of the public sector to secure the preservation of core functions, goals, and values, or, alternatively, to rearticulate them.

[節錄自 Ansell, C., Sørensen, E., Torfing, J., & Trondal, J. (2024). Robust Governance in Turbulent Times. Cambridge: Cambridge University Press. 頁 33-34。]

1. 請說明 governance robustness 的意涵。(10%)
2. 作者們認為面臨動盪的時代公共治理者特別需要關注 robust governance，請問你是否認同作者們的觀點？你認同或不認同的理由為何？(15%)

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日 (四) 第 2 節
------	------	-----	------	------	-------------------

一、請研讀近期投書媒體的案例：社區關係重建 養成「公民感」是關鍵，並依據以下各題指引精準呈現公共政策相關專業知識（每小題請以中文 1,000 字內回答）。

- 請以下列三個公共政策相關概念研析此案例：首先定義（含中文翻譯）與說明，然後將其連結到此案例，尤其闡釋如何有助於此案例的深度解析。
 - Policy actors and stakeholders (10%)
 - Data, information and knowledge as policy resources (10%)
 - Institutional rules (10%)
- 請參考以下指引或提問並連結善用公共政策相關概念學理，針對此案例具體且深度地解析。
 - 如以公共政策常見的階段論來看，此投書作者的主張與其論述或證據，最可能在哪些階段予以應用？也請闡述它們在不同階段之間如何相互連結或影響。(10%)
 - 請扮演與此投書作者的對立角色，並同樣以前一大題的三個概念為基礎，在不同政策階段中提出至少兩個主張與相關的論述或證據。(10%)

社區關係重建 養成「公民感」是關鍵

2025-12-24 聯合報／王醒之

台北車站與南西商圈無差別殺人事件發生後，各種角度的新聞畫面傳遞交織成我們的集體恐懼。隨著警方公布的訊息愈來愈多，行兇者從縱火到殺人的精心策畫與完整執行，更讓社會的恐慌指數升級。

若繼續把焦點鎖定在檢討社安網、強化警力或優化通報流程等等，我們將永遠無法觸及問題的核心。因為這種集體反應隱含了一個誤導性的暗示，亦即無差別殺人是可以「管理」的；彷彿只要警察多一點、社工累一點，問題就能迎刃而解。但當我們期待歸責於基層員警或社工時，其實是在逃避更深層的恐懼——現有的體制對於徹底的「解序」已束手無策。

當一個人在社會中徹底斷裂、失去了與他人的意義連結，他最終只能透過毀滅性的暴力來強迫世界看見他的存在。這種心理結構的崩塌，不是靠增加巡邏箱、填寫風險評估表，或是精神醫療臨床上給個診斷，甚或嚴刑峻罰就能阻止的。回望這十年，二〇一四年捷運車廂殺人案的鄭捷，死刑；二〇一六年「小燈泡」事件的兇手王景玉，無期徒刑。

備

註

- 作答於試題上者，不予計分。
- 試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日(四) 第 2 節
------	------	-----	------	------	------------------

刑，但顯然都無法阻止下一個崩潰靈魂的誕生，似已走到司法的極限；未來就算是大眾運輸工具實施「戒嚴」，也只是換一個更大片的藥膏貼布遮住傷口。

我們總以為把「壞人」處理掉，社會就乾淨了，急於將內在的焦慮與陰暗面切割出去，並投射到少數、怪異的非我族類身上，藉此幻想自己處於一個純潔、安全的社會中；最後讓「社會安全網」在實務運作上愈來愈像是一張「監控網」，迷信數據管理，將活生生的人簡化為「風險指標」。社工被迫成為國家的「探針」，去刺探誰是潛在的瘋子；警察被迫成為「清道夫」，去排除可能的麻煩。

這種設計本身就是「制度性的排除」，是「與善並行的惡」。當我們用防衛、恐懼的眼神去審視社會邊緣人，亦同步在建立社會排除的關係；一邊製造冷漠與隔離，一邊要求社安等專業領域能完美接住那些墜落的人。我們以為在補網，其實是築高牆。

「社區重建關係」是唯一的解方，真正的社會安全網絕非指望全能的政府來幫我們把恐懼外包，而是建立起每個人與身邊他人的連結。與其泛道德地說社會需要更多包容、勇氣、愛心，不如說是「公民感」的養成，那是一種深刻的政治與倫理選擇。政治並非只有令人寒心的政黨鬥爭，政治乃眾人之事；公民感是對「非我」的辨認，對於社會與環境的期待、關心、分擔責任及糾正錯誤的信心。就如同在這次不幸事件中，冒著風險採取行動、幫助他人的勇者們一樣。

面對這個集體的創傷，別讓恐懼將我們推向戒嚴式的管理，甚至間接成為政黨競爭的材料，那只會讓社會變得更加乾枯、更加易燃。紀念余家昶先生義行最好的方式，就是有意識地提升自己的公民感，不要只把責任推給社工或警察；我們能做的有力反擊，不是要求更多荷槍實彈的警察或監視器，而是拒絕讓恐懼切斷我們與他人的連結。最堅固的網，是由每一個人在日常生活中編織而成。

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日(四) 第 2 節
------	------	-----	------	------	------------------

二、請依序回答下列三小題：

1. 何謂「巴瑞圖效率(Pareto Efficiency)」?在實際政策規劃或執行的情境中，其所面臨的問題為何?(8%)
2. 何謂「卡爾多-希克斯效率(Kaldor - Hicks Efficiency)」? 其與「巴瑞圖效率(Pareto Efficiency)」的關聯為何?(8%)
3. 請試舉一政策案例闡述上述兩個概念。(10%)

三、請依序回答下列二小題：

1. 請說明政策評估類型中「預評估(Pre-Evaluation)」、「過程評估(Process Evaluation)」以及「結果評估(Outcomes Evaluation)」三者的內涵。(12%)
2. 另請搭配下方「桃園試辦非家戶隨袋徵收」之新聞報導內容，進一步分析及闡釋上述三種評估分別應包含的項目及內容。(12%)

桃園非家戶隨袋徵收政策明起試辦 專用垃圾袋這裡買
桃園電子報
2025-11-30

環保局提到，為協助政策平順上路，該局將在 12 月推行期間，無償提供機關、公立學校與公有市場 1 個月的專用垃圾袋；學校則依規模與學生數量核發，避免供需失衡。因部分大型學校反映袋量較吃緊，環保局已啟動兩批次配送模式，第一批已於 11 月 26 日完成全數發放，第二批預計於 12 月中旬補足大型學校需求。此外，目前已有 66 處專用垃圾袋代售點可供購買，並持續擴增販售據點，以提升校園與機關補充袋材的便利性。代售位置亦已公開於「環保局地圖平台」，供民眾查詢。

環保局強調，非家戶隨袋徵收制度的核心在於促進機關與校園落實垃圾分類，而非增加行政負擔。透過專用袋制度，可有效掌握垃圾量、降低混合垃圾比例，並提升後端處理效率。市府將持續蒐集推行期間回饋，調整配套措施，確保政策在正式實施時更完善、更符合使用者需求。

備註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	公共政策	系所別	公共行政	考試時間	2 月 5 日(四) 第 2 節
<p>桃園試辦非家戶隨袋徵收 校園落葉免裝專用垃圾袋 桃園電子報 2025-12-08</p> <p>桃園市政府從 114 年 12 月 1 日起試辦非家戶隨袋徵收，115 年元旦起將正式實施，實施對象包含由清潔隊收運垃圾的機關、學校、公有市場，一般家戶不會受影響。</p> <p>市府說明，桃園市面臨三大挑戰，包含垃圾量偏高，每人每日約 0.6 公斤，高於雙北；垃圾妥善處理率偏低，約 92.98%；廚餘、回收物流通混雜，增加焚化爐負擔。為了減少可回收物錯置、提升資源回收效率，市府針對機關、學校、公有市場實施「專用垃圾袋隨袋徵收」政策，從源頭減量，讓垃圾處理更環保，也能避免未來必須增加焚化爐或提高外運的成本。</p> <p>市府指出，垃圾袋的費用等於清除處理費，不是額外花費，而是費用計算方式的改變，需使用專用垃圾袋的對象，水費中的垃圾處理費將會取消。以 1500 人規模的學校為例，原本水費中每度 3.7 元的垃圾處理費，約要 4500 元；改用專用垃圾袋後，只要 3720 元；若垃圾減量 20%，費用更是降低到僅 2976 元。</p> <p>市府提醒，校園推行專用垃圾袋，不會要求學生自備垃圾袋、把垃圾帶回家、禁止在學校吃早餐或飲食。垃圾袋費用均由學校負擔，學生權益不會受到影響。此外，校園落葉、資源回收物、廚餘等，不須使用專用垃圾袋，可用透明袋或容器收集，由清潔隊照常處理。</p> <p>市府提及，桃市專用垃圾袋價格、尺寸、厚度、品質與雙北相同。專用垃圾袋廠商遴選是依《政府採購法》公開招標，程序透明無圖利空間。根據統計，推行隨袋徵收後，台北垃圾量成功減少 65%、新北減少 22%，桃園預估也能達到 20% 減量。每一份減量，都是城市往前的力量。</p>					
備註	<p>一、作答於試題上者，不予計分。 二、試題請隨卷繳交。</p>				