

考試科目	中/英文能力	系所別	傳播學院傳播碩士學位學程	考試時間	2月5日(四)第3節
------	--------	-----	--------------	------	------------

中文能力部分

- 一、隨著生成式人工智慧 (Generative AI) 深入滲透日常學習與生活，其角色已從輔助工具轉變為共生關係。請結合您的親身經驗或實地觀察，自擬一個具體題目撰寫短文，論述生成式 AI 對個人學習與生活的深層影響。內容須涵蓋：(1) 技術帶來的具體優勢、(2) 應用過程中的衝突或價值矛盾、(3) 針對此現象的個人批判性反思。(20%)
- 二、請根據以下背景描述，重新改寫為一則新聞報導(至少 500 字)，描述近來的行政院長不副署立法院版「財劃法」的事件，報導必須說明立法院通過的「財劃法」與行政院版本，兩者的相同與差異在哪？對台灣民眾來說真正衝擊在哪？(30%)

背景描述

攸關全國稅收分配的「財政收支劃分法」(下簡稱財劃法) 修法風波，歷時一年愈演愈大，行政院長卓榮泰 2025 年 12 月 15 日親自召開記者會，強調經立法院三讀通過的在野黨版「財劃法」，違反《憲法》賦予的權利分立原則、嚴重侵犯行政權的核心領域，將依據《憲法》賦予的權利「不予副署」，捍衛憲政。

行政院長卓榮泰 11 月 20 日召開「院版《財政收支劃分法》修正草案說明記者會」指出，行政院提出的《財劃法》修法版本是目前取得各市縣政府最大共識且最具合理性的版本，立法院上週五(11 月 14 日) 通過的再修版，將大幅掏空中央財源，造成中央政府成為違法政府，請立法院停止並收回通過的錯誤版本。卓院長強調，政府始終秉持「地方有事，就是中央有事」原則，在災變中全力協助地方，因此維持中央財政調節能力，才是對國人有利的方向，若要逼行政院接受、執行、編定違憲違法的法律，行政院做不到，國人也不容許。

11 月 20 日財政部新聞稿摘錄

因應立法院兩次修正《財政收支劃分法》(下稱《財劃法》)，大幅削減中央財源新臺幣(下同) 4,165 億元，卻未併同檢討事權劃分，導致中央須舉債達 5,638 億元，將使 115 年度舉債超限；又現行中央統籌稅款分配公式偏重人口及營利事業營業額指標，產生擴大城鄉差距等爭議，行政院於 114 年 11 月 20 日通過《財劃法》部分條文修正草案，期能朝「事權能夠劃分、財源能夠均衡」方向通盤檢討，以確保全體國民皆能獲得一定生活品質及公共服務。

本次修法經過邀集地方政府會商，兼顧中央與地方施政需要，併同事權及支出權責檢討，凡屬地方自治、涉民眾基本生活福祉之普遍性及均衡性之常態辦理事項，納入「基本財政需要額」，由中央統籌稅款優先補足該需要額與「基本財政收入額」間之差額，讓財政資源分配更公平、合理；另財政努力及基本建設需求之分配，則採用更多元與兼顧城鄉特色指標。此外，一般性及計畫型補助款仍維持舊制模式，將有助中央協助地方推動建設及促進經濟平衡發展。

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
二、試題請隨卷繳交。

考試科目	中/英文能力	系所別	傳播學院傳播碩士學位學程	考試時間	2月5日(四)第3節
------	--------	-----	--------------	------	------------

財劃法是什麼？為何要修法？

《財政收支劃分法》(簡稱財劃法)是規範中華民國政府的各項收入(如稅收、規費、罰款等)如何在中央政府與地方政府之間進行分配的法律，這通常被稱為「垂直分配」。

除了分錢，財劃法還需搭配《地方制度法》，兩者共同建構了從中央到地方的行政運作體系，確保政府機器能正常運轉。

財劃法規範的收入來源包括：

- 稅課收入(最主要的來源)
- 獨占及專賣收入
- 規費、罰款及賠償收入
- 工程受益費、信託管理與財產收入

為何要修法？

本次修法的最大導火線，在於財劃法已超過 25 年未進行修訂。現行版本仍停留在 1999 年的時空背景：

1. 精省效應(1999年)：配合修憲與「精省」(凍結台灣省政府)，原屬於省政府的財源與業務全數移撥給中央政府。
2. 中央集權化：財源分配比例出現巨大翻轉。精省前，中央與地方的收入比例約為 60%：40%；精省後，為了支應移撥的業務，比例調整為 75%：25%。
3. 爭議現況：隨著地方自治發展，地方政府認為中央「拿走太多錢(75%)」，導致地方財政長期吃緊，因此要求將比例修回精省前的水準。

但是立院與行政院對於修法的考量有相當大差異，因此引發爭議。

立法院三讀通過的在野黨版「財劃法」

一、增加地方稅源稅源。包括統籌分配款的稅源，所得稅由原來的 10% 微增至 11%；營業稅由原來的 40% (扣除統一發票獎金後)，大幅增加到 98.5% (1.5% 為稽徵經費及統一發票獎金)。土地增值稅改為獨分稅，全部留在地方。

二、大幅調整分配公式。統籌分配稅款中，96% 為普通統籌分配稅款、4% 為特別統籌分配稅款。普通統籌分配稅款的 90.5% 分配給本島 19 縣市、2.5% 分配給離島 3 縣市、5% 分配給地方鄉鎮市、2% 分配給直轄市。

本島 19 縣市跟離島 3 縣市的分配權重分別為：

- 營業額 30%
- 財產稅(房屋稅、地價稅、土地增值稅)成長率排名序位分數 10%
- 規費、工程受益費、罰款、賠償占自籌財源比例 5%
- 土地面積 10%
- 人口 45% (人口數 90%、所得能力 10%)

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	中/英文能力	系所別	傳播學院傳播碩士學位學程	考試時間	2月5日(四)第3節
------	--------	-----	--------------	------	------------

三、劃定中央給地方的補助款金額。明定中央給與地方政府的一般性補助款金額，不得少於修正施行前一年度預算編列數；計畫性補助款，補助比例不得低於過去 10 年同財力及次縣市平均值。

四、總釋出金額 1 兆 4329 億元，包括中央統籌稅款 8874 億元、一般補助款 2501 億元、計畫補助款 2954 億元。

行政院版「財劃法」的修法內容

一、調整統籌分配款稅源。營業稅由立法院版本的 98.5%，調整為 85%（扣除統一發票獎金後）。原菸酒稅的 18% 分給本島 19 縣市、2% 分給離島 3 縣市，改為本島加澎湖的菸酒稅，19% 分配到這 20 縣市（扣除 1% 稽徵經費後）；離島金門與馬祖 2 縣市的菸酒稅，80% 留在當地（扣除 1% 稽徵經費後）；其餘收入由中央統籌分配到全國。貨物稅不再納入統籌分配款稅源。

二、調整分配公式。統籌分配稅款中，96% 為普通統籌分配稅款、4% 為特別統籌分配稅款。普通統籌分配稅款的 95%，先按以下公式進行分配：

財劃法普通統籌分配稅款分配方式。

財政努力績效分配權重為：

- 營業額 20%
- 地價稅稽徵努力度 15%
- 財產稅（房屋稅、地價稅、土地增值稅）成長努力度 50%
- 規費、罰款、賠償收入及工程受益費，收入成長率 10%、佔自籌財源努力度 5%

基礎建設需求分配指標為：

- 土地面積 30%
- 人口數 30%
- 工業從業人口數 20%
- 農林漁牧從業人口數 10%
- 農林漁牧業產值 10%

三、訂定一般補助款的用途，並給與計畫補助款更多彈性。明定一般補助款限以教育、社福、基礎設施 3 項為限，需專款專用，且為落實地方財政紀律，中央得進行考核，依結果增減對地方政府的一般補助款。另外計畫補助款部分，視中央各年度財政狀況及地方財政能力予以補助。

四、總釋出金額 1 兆 2002 億元，包括中央統籌稅款 8213 億元、一般補助款 1421 億元、計畫補助款 2368 億元。

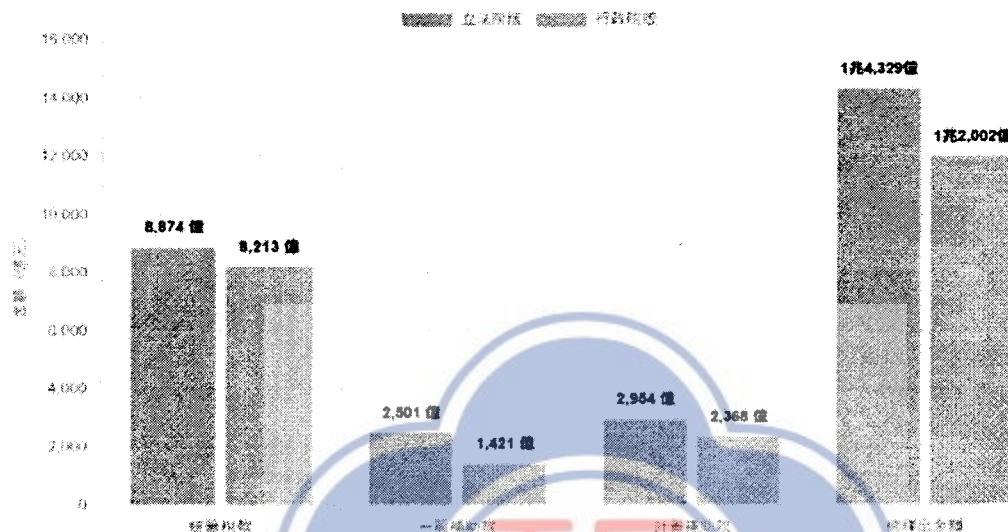
備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考試科目	中/英文能力	系所別	傳播學院傳播碩士學位學程	考試時間	2 月 5 日(四) 第 3 節
------	--------	-----	--------------	------	------------------

立法院 vs 行政院版財劃法總釋出金額比較



製圖：遠見編輯部

註：每項目皆有二個直條圖數據，左邊代表立法院版，右邊代表行政院版。

備註	<p>一、作答於試題上者，不予計分。</p> <p>二、試題請隨卷繳交。</p>
----	--

考 試 科 目	中/英文能力	系 所 別	傳播學院傳播碩士 學位學程	考 試 時 間	2 月 5 日(四) 第 3 節
---------	--------	-------	------------------	---------	------------------

英文能力部分

1. (25%) The entertainment industry is entering a period of unprecedented consolidation, and the recent announcement that Netflix will acquire Warner Bros. marks one of the most consequential shifts in Hollywood's modern history. This potential Netflix-Warner Bros. merger (or Paramount's competing bid) could reshape the industry in at least three major ways: (1) by centralizing creative decision-making, (2) by reducing the bargaining power of creative labor, and (3) by narrowing consumer choice.

After evaluating all three areas, explain which you believe will have the greatest long-term impact on the industry, and provide a clear rationale for your judgment within 300 words.

2. (25%) This is an excerpt from the following article: Coles, S. M., Kreiss, D., Lane, D. S., & McGregor, S. C. (2025). Toward a group theory of political communication. *Journal of Communication*. **Please read the excerpt and provide a 150-word summary focusing on the article's central arguments.**

Since 2016, there has been significant attention in the subfield of political communication to the concept of identity. This "Identity Turn" in scholarship was spurred on by crises in political and media systems across the globe, especially in democracies, which dominant theoretical perspectives in the field struggled to explain (Achen & Bartels, 2017; Kreiss & McGregor, 2024; Lane et al., 2025). At the heart of this new wave of identity-centric scholarship is the half-century old Social Identity Theory (SIT). SIT has proven influential and durable in delineating the ways people have belonging at the heart of their psychological and social lives, with implications for everything from the ways people consume news to how they are affected by misinformation (Hiaeshutter-Rice et al., 2024; Young, 2023).

Despite the advances of this work, we argue the subfield needs a coherent group theory of political communication. In doing so, we critique two basic orientations of the Identity Turn. The first is that we can understand social identity primarily through the lens of the individual. In other words, the assumption is that we can best understand how groups shape political communication by studying how they exist in the heads of individual people—through surveys and experiments. This work has produced important insight into communicative phenomena, such as how media help link partisan identity with other social identities (Lane et al., 2025; Mason, 2018) and how social identity motivates online collective action and struggles for social justice (Lane et al., 2019; Saleem et al., 2023). The second

備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
二、試題請隨卷繳交。

考試科目	中/英文能力	系所別	傳播學院傳播碩士學位學程	考試時間	2月5日(四)第3節
------	--------	-----	--------------	------	------------

problematic orientation is the assumption that there is no necessary basis for social or political identity: social identities form through upbringing and voluntary affiliation, but there is little necessary reason identities should be so distinct or especially antagonistic. This is clear in the rapidly growing literature on polarization, where scholars have long argued that, in the absence of meaningful policy differences, partisanship and its social sorting basis are essentially accidental (Versteegen, 2024). In this vein, the political communication literature has often treated polarization as problematic, assuming that things such as partisan identities essentially provide an arbitrary and meaningless basis for politics (Kreiss & McGregor, 2024; Stroud, 2010).

This paper argues that these twin orientations inhibit the subfield's ability to explain the increasingly visible—but centuries-old—group nature of politics and political communication, with clear implications for the discipline. They lead us to see groups as originating outside of politics, rather than as reciprocally related to politics and fundamentally constituted through communication. As a result, we fail to account for the intergroup power and status dynamics that structure political communication itself (Jackson & Kreiss, 2023). This failure has made it difficult for the field to grapple with key features of contemporary political communication, including the emergence of antidemocratic leaders and movements, erosion of media trust, and proliferation of conspiracy thinking.

Please provide a 150-word summary focusing on the article's central arguments.

備

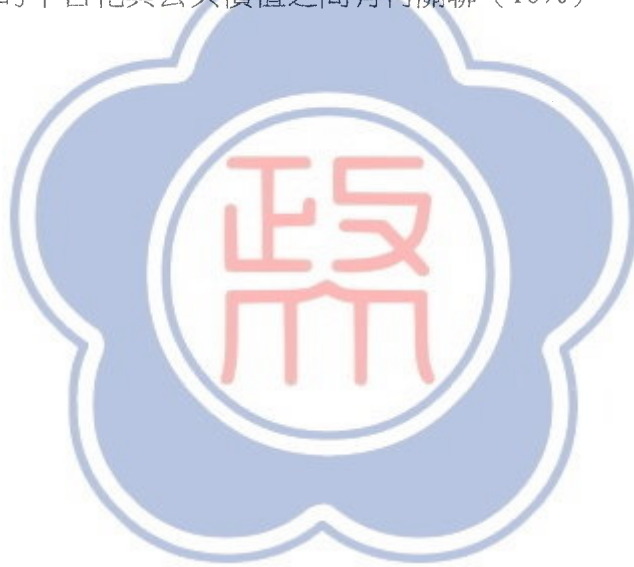
註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。

考 試 科 目	傳播知識	系 所 別	傳播學院傳播碩士學位學程	考 試 時 間	2 月 5 日(四) 第 4 節
---------	------	-------	--------------	---------	------------------

一、針對今年 12 月 19 日發生在台北車站和中山捷運站周邊的隨機攻擊事件，請您從媒體與傳播的「機構」、「科技」、「內容」和「倫理」面向（40%），並且運用至少兩個理論概念來進行分析（20%）。

二、請您首先闡述何謂「平台社會」（10%），接著選擇一個社會場域或關係（例如學校、家庭或同儕團體），分析該社會場域或關係如何平台化（20%），最後論述該場域或關係的平台化與公共價值之間有何關聯（10%）。



備

註

- 一、作答於試題上者，不予計分。
- 二、試題請隨卷繳交。