

文獻回顧大小事

與資料庫應用指南

圖書館推廣諮詢組 柯俊如

crko@nccu.edu.tw

2026/5/15

- 部分內容改編自寫作中心輔導員郭禹彤、木山元彰之簡報
- 以Claude sonnet 4.6協助製作簡報
- 以ChatGPT 5.5協助資料蒐集與圖表製作

如果你今天要寫一篇報告或論文，題目是：

「生成式AI如何影響大學生的文獻搜尋與資料查證行為」

你的第一步會做什麼？

請先在腦海中想一想你會怎麼使用AI

■ 哪種做法比較能避免被AI帶著走？

學生 A

直接問 AI

「請幫我整理這個主題的重要文獻和研究缺口。」

AI 可能給出很完整的分類、大綱和缺口敘述
看起來很有條理，效率極高

潛在風險：

文獻未查證 · 缺口是模板 · 研究邊界被AI決定

VS

學生 B

AI 拆概念，再回資料庫查證

1

請幫我拆解概念群，不要提供文獻。

2

把關鍵字放進資料庫測試。

3

用搜尋結果修正題目與關鍵字。

以資料庫結果修正關鍵字
形成「可查證」的文獻地圖

關鍵差異：

研究者主導搜尋邊界 · AI輔助發散 · 資料庫查證收斂

背景類型	主要優勢	主要風險	最需要補的能力
研究新手	開放、願意嘗試	容易把 AI 的流暢回答當成知識	文獻判讀、來源查證、研究問題感
	➤ AI 給你的不是答案，而是需要被查證的假設。先學會懷疑 AI，再學會利用 AI。		
資深研究員	有學科判斷與理論脈絡	可能低估 AI 對研究流程的重組能力	AI workflow 設計、工具邊界理解
	➤ 讓 AI 產生多個可比較、可反駁、可查證的研究路徑，變成研究流程中的第二視角。		
習慣 AI、不習慣傳統搜尋	快速探索、整合能力強	容易缺乏來源意識與查證習慣	資料庫思維、搜尋策略、引用鏈
	➤ 檢查 AI 為你建立的文獻世界是否完整、偏誤或錯置，把 AI 產物帶回可驗證的知識系統。		
習慣傳統搜尋、不習慣 AI	嚴謹、重視來源	容易把 AI 只看成不可靠工具	人機協作、探索式提問、效率提升
	➤ 把 AI 放在低風險、高探索價值的位置，不是放棄嚴謹，而是把嚴謹用在 AI 協作上。		



在 AI 很強的情況下，也要相信自己可以成為優秀的研究者！不用害怕、焦慮！

★時間壓力很大的研究者：期待 AI 幫他快速掌握領域

這類人可能是研究生、專案助理、老師、研究員，也可能是臨時被要求寫計畫或報告的人。

他們的需求不是完整學會文獻回顧，而是：

我需要在很短時間內知道這個領域大概在講什麼。

他們會期待 AI 協助：

- 快速整理研究脈絡
- 找出核心概念
- 產生初步關鍵字
- 區分主要學派或主題
- 幫忙做閱讀優先順序

但風險是：

- 容易接受 AI 的第一版地圖
- 只看摘要，不看原文
- 忽略非主流文獻
- 把「快速理解」誤認為「充分理解」

★對寫作焦慮的人：期待 AI 幫他把讀過的文獻寫出來

很多學生其實不是不讀，而是不知道怎麼把文獻變成段落。

他們期待 AI 幫忙：

- 整理筆記
- 產生段落架構
- 改寫語句
- 串接文獻之間的關係
- 把文獻矩陣轉成文字

但風險是：

- 寫出流暢但沒有立場的段落
- 失去自己的問題意識
- 讓 AI 替他做論證
- 文獻回顧變成「漂亮摘要」

這類人需要的不是單純潤稿，而是：

從「我讀了什麼」轉成「我如何用這些文獻支持我的研究問題」。

★資料量過大的人：期待 AI 幫他處理文獻規模

這類人可能已經有幾百篇文獻，不是缺文獻，而是被文獻淹沒。

他們期待 AI 幫忙：

- 去重
- 初步分類
- 摘要批次文獻
- 建立文獻矩陣
- 找出主題群落
- 辨識矛盾與缺口
- 做 citation network 或 topic mapping

但風險是：

- 過度依賴自動分類
- 忽略分類背後的理論立場
- 把「可計算的模式」誤認為「重要的研究問題」
- 忽略少數但關鍵的文獻

這類人需要的是：

AI 幫我處理規模，但研究者仍要決定什麼值得被看見。



★ 跨領域研究者：期待 AI 幫他翻譯不同學科語言

跨領域研究者常常不是找不到文獻，而是看不懂不同學科怎麼命名同一件事。

例如「AI literacy」在教育學、圖資學、資訊科學、傳播學、倫理學裡可能都不太一樣。

他們期待 AI 幫忙：

- 找出不同學科的用語差異
- 比較概念定義
- 翻譯理論語言
- 建立跨學科概念對照表
- 找出同一問題在不同學科中的研究傳統

但風險是：

- AI 把不同學科概念混在一起
- 表面上整合，實際上消除差異
- 忽略每個學科自己的方法與價值判準

這類人需要的是：

AI 不只是幫我整合，而是幫我看見「不可直接整合」的地方

★ 需要發表的人：期待 AI 幫他對齊期刊與學術社群期待

這類人可能已經有研究題目，但需要知道文獻回顧要怎麼寫得像某個領域的論文。

他們期待 AI 協助：

- 分析目標期刊文獻回顧寫法
- 比較不同期刊的論述風格
- 檢查研究缺口是否符合領域期待
- 協助整理投稿定位
- 模擬 reviewer 可能意見

但風險是：

- 寫作過度迎合
- 研究問題變得安全但普通
- 被 AI 引導到主流模板
- 原創性被「期刊風格」壓平

這類人需要的是：

學會對齊學術社群，但不要被學術模板吞掉

★ 非英語 / 在地研究者：期待 AI 幫他接上國際文獻，但不失去在地脈絡

這類需求非常重要。很多研究者會期待 AI 幫忙：

- 把中文主題轉成英文關鍵字
- 找國際文獻對話
- 比較本土研究與英文研究
- 協助翻譯摘要或文獻筆記
- 找出可投稿的國際論述角度

但風險是：

- AI 過度偏向英文文獻
- 把西方文獻當成預設中心
- 讓在地問題被迫套進國際流行框架
- 忽略中文、日文、韓文或地方性文獻

這類人需要的不是「用 AI 國際化」，而是：

如何用 AI 建立雙向文獻回顧：一方面接上國際研究，另一方面保留在地知識的問題意識。



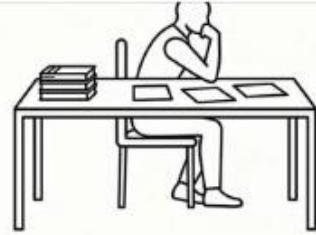
王啟樺

5月9日上午9:15 · 🌐

<https://www.facebook.com/share/p/1FrA6ijaQJ/>

...

【碩博士生必知：好走的路，都是下坡】..... 查看更多



好走的路，都是下坡

碩博士生必知的殘酷真相：學術路上那條「輕鬆」的路，正在悄悄帶你走向平庸。繼續滑，看看你是否正在走錯路。

你羨慕的「順風」，其實是警訊

進度快、發表順、壓力小——這些聽起來很美好，但在學術圈，太順的路往往意味著你根本沒有在挑戰自己。真正的研究能力，是在阻力中鍛鍊出來的，不是在舒適圈裡養出來的。

△ 學術競爭力不是靠「不出錯」建立的，而是靠「敢於犯難」。

照著教授說的做，不思考

教授怎麼說就怎麼做，看似穩定、安全，但你的研究最終只是別人思想的延伸。畢業後，你拿什麼說服別人你有獨立的學術視角？

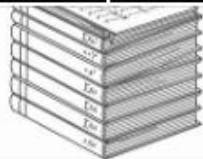
表面上的安全

不出錯、不衝突、按時完成任務

實際上的代價

研究無個人特色，競爭力極低

❗ 殘酷現實：學術圈不缺執行者，缺的是能獨立思考、有自己學術視角的人。



只讀看得懂的 Paper，繞開困難理論

從好讀的論文、適量刷題學推導就開始——短期壓力確實小了，但你的學術視野正在悄悄收縮，一旦要讀「讀得懂才讀」，你就永遠停滯在原地。

❗ 殘酷現實：讀書不能超越你已懂的東西，而要讓你自己建構真正能提升思考深度的內容。

選最輕鬆的題目，確保不卡關

為了快畢業而選擇簡單題目，這個策略看似聰明，但到了投稿階段，審稿人的回覆只有一個詞：「這個研究沒有學術價值」。

→ 選輕鬆題目

不卡關、進度穩定

→ 投稿被拒絕

研究貢獻不足，無法繼續書寫

→ 競爭力流失

畢業後難以在學術圈立足

❗ 殘酷現實：真正有價值的研究，絕無那件容易高枕無憂。

你想成為什麼樣的人，會決定你怎麼用 AI。如果你的目標只是交出一份作業，AI 很容易變成代工工具；如果目標是成為能判斷問題、整理證據、提出觀點的人，AI 才會變成你的研究助理。

給自己的一個檢查清單

每隔一段時間，問問自己這幾個問題：

- 我的研究中，有多少是我自己的思考？
- 我上週有沒有讀一篇讓我感到吃力的論文？
- 我的研究題目，真的對學術社群有貢獻嗎？
- 我是在成長，還是在只是完成任務？

❗ 誠實面對這些問題，是調整研究方向最快的方式。

好的 AI 使用，是為了把時間省下來做更高層次的研究；不好的 AI 使用，是為了省掉研究本身。「意圖」和「自發性想養成的能力」在 AI 時代更為重要！

- 碩論經驗 (圖書資訊學/教育學/社會科學背景)
 - 先找研究主題與研究方法key paper、先評論文章再模仿作法發展
 - 容易卡在文獻泥沼裡花太多時間、論文大綱與學術寫作方法很重要
- 當助教經驗
 - 想研究問題→找第一批相關主題文獻並評析→找方法相關文獻並評析→發展論文大綱→把相關文獻放入大綱下並找更多文獻→試著寫出前三章
 - 評析能力與論文大綱是關鍵、因人而異；判斷資料是否相關的能力、能客觀組織論文內容的能力；AI生成的痕跡很容易發現
- AI輔助研究經驗
 - 有一定能力才有辦法修改AI生成內容；AI很快產出作品，乍看之下會很想直接採用，開始刪掉AI生成的內容重新寫才會真正開始思考
 - 強迫自己把傳統習慣改成使用AI，找到好用與適用的比起多嘗試最新技術更重要。從各種不同角度提問會獲得更多，平常可以多和AI聊天。
 - 內心要有一把尺，持續思考如何讓AI給出更多、而不會造成侷限。AI客製化推薦文獻的能力要小心評估，推薦資料品質的差異也要注意。

01

文獻回顧是什麼？有何重要？

02

傳統資料庫檢索方式

03

文獻的引用目的、時機與注意事項

03

提升研究原創性

05

AI 時代的文獻檢索與注意事項

06

不同學科的文獻重要性、
證據力與飽和度判斷

PART 01

文獻回顧是什麼？ 有何重要？

文獻回顧不只是完成一章文字，而是逐漸學會像研究者一樣思考。第一次寫文獻回顧的人，常把自己放在「資料接收者」的位置；比較成熟的研究者，會把自己放在「學術對話參與者」的位置。

● 文獻回顧的定義與核心概念

文獻回顧 (Literature Review)

針對特定研究主題，系統性地搜尋、整理、分析、評估前人已發表的學術成果，釐清既有知識脈絡，找出自己研究的立足點與貢獻。



釐清主題

定義核心概念、確認研究範圍與問題意識，並確立寫作動機與目的



查找與篩選

廣泛蒐集後依相關性逐步篩選：30–50篇 → 20篇 → 5–10篇精讀



整理、評析、改寫

歸納異同、用自己的語言改寫，評論貢獻與局限，連結自身研究

站在巨人的肩膀上、避免重複抄襲、說明領域概況(展現知識掌握度)、辨識研究缺口與證明價值、推進知識邊界

從閱讀到寫作：文獻筆記轉換流程



沒有筆記系統，就容易**直接依賴AI**整理與寫作。

這幾個步驟對於自己的任務來說，哪些步驟無法分包給AI、哪些可以？
分包給AI可能會有什麼影響、是自己可以掌控的嗎？

不只是寫論文，而是面對陌生問題時的高階判斷能力



文獻回顧能力

學術發展

職涯發展

1
理解研究
脈絡



2
辨認重要
文獻



3
比較不同
觀點



4
找出研究
缺口



5
形成研究
位置



1
快速理解
問題



2
蒐集可信
資料



3
判斷證據
強弱



4
整理成報告/
簡報



5
提出可行
判斷



共同核心能力



找資料



判斷來源



比較觀點



統整資訊



提出觀點



AI 會讓答案變多；
文獻回顧能力會讓你知道
哪些答案**值得相信**。



- 如果你的目標只是交出一份作業，AI能很快幫你生成一段看似完整的文字。
- 如果你的目標是未來能求職、做研究、寫企劃、做決策、說服別人，那你需要的不只是產出文字，而是能說明：「我查了什麼、相信什麼、不相信什麼、為什麼這些證據足夠支持我的判斷」。

面向	大學專題研究	碩士論文	博士論文
主要目標	學會基本研究與資料整理	獨立完成一個研究	對學術領域提出原創貢獻
文獻範圍	與題目直接相關即可	需掌握主要核心文獻	需掌握領域 / 子領域研究史
文獻數量	看作業要求，不重篇數	較多且需分類	廣泛且深入，但仍要有選擇
引用重點	可信資料、基本觀點	核心概念、方法、缺口	理論張力、研究史、原創位置
缺口要求	可有初步問題意識	要有明確研究缺口	要有重要且可貢獻學術的缺口
文獻組織	主題分類即可	需比較理論、方法、結果	需重組文獻、指出張力與盲點
證據力要求	不可亂引，能支撐報告即可	要能支持研究問題與方法	要能支撐理論、方法或資料貢獻
AI 可協助程度	高，可協助入門與整理	中高，但需嚴格查證	可輔助發散與批判，但不能取代領域判斷
常見風險	只靠 AI 或網路資料	文獻堆疊、缺口薄弱	文獻龐大但沒有原創定位

我知道這個題目有哪些**基本討論方向**，也能用**可信資料**支持我的報告，做出**基本整理與初步分析**。

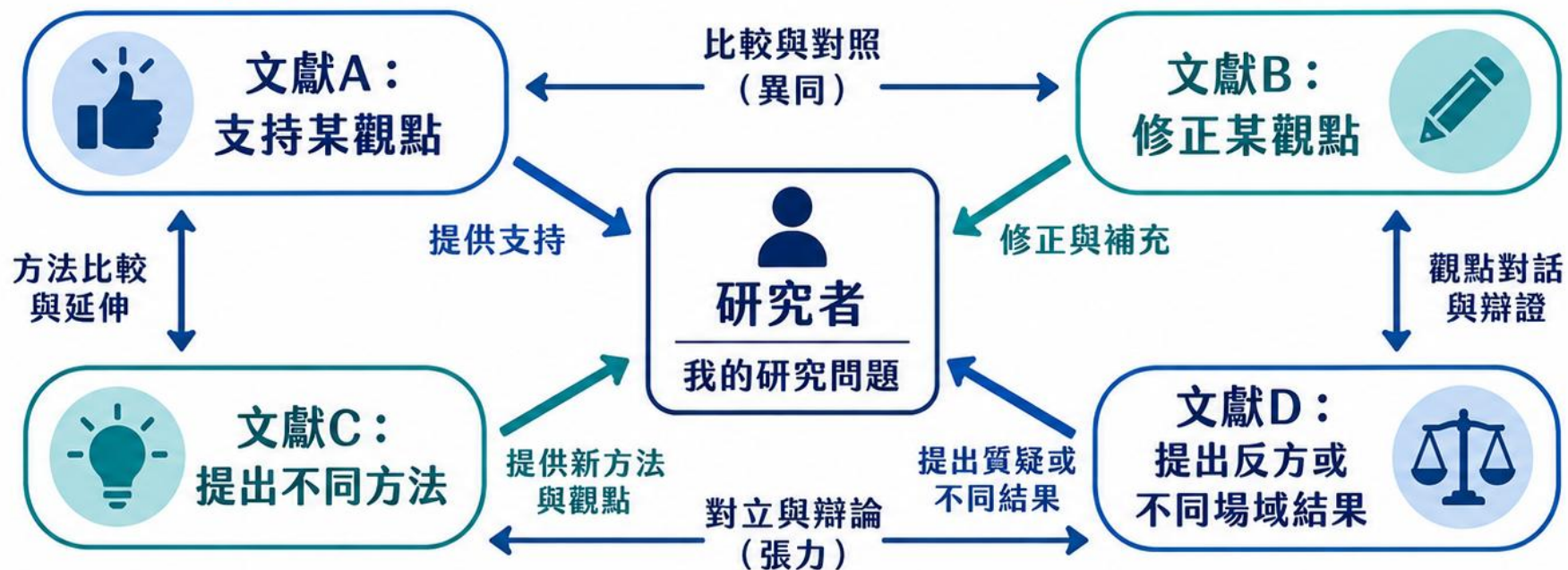
我能**獨立掌握**一個研究題目，知道前人做到哪裡，並用合理方法補上一個**清楚的小缺口**。

我不只是知道這個領域怎麼研究，而是能指出這個領域還有**哪些重要問題沒有被充分理解**，並提出一個值得學術社群認真看待的**新解釋或新證據**。

文獻貫穿論文全文—不只是「文獻回顧」一節

緒論 Introduction	建立問題意識	引用趨勢、統計、研究缺口，說明本研究的必要性
文獻回顧 Lit. Review	系統梳理先行研究	依時序/主題/學派整理，比較異同，提出批評，建立缺口
研究方法 Methodology	為方法選擇提供依據	引用支持方法論的文獻，說明此方法在相似研究中的先例
討論 Discussion	呼應與深化前人成果	與先行研究對話：結果一致？矛盾？如何解釋差異？
研究限制 Limitations	標示未來研究空間	引用仍有空白的文獻，為後續研究者指引方向

≡ 文獻之間如何對話？ ≡



📢 文獻回顧不是把文獻排隊介紹，而是整理它們之間的**對話與張力**。

學術交流的意義

研究不是單向發表，而是透過文獻、審查、期刊與檢索持續對話

1 學者透過文章彼此對話



- ✓ 引用前人研究
- ✓ 回應／修正／延伸觀點
- ✓ 形成學術對話

2 同儕審查把關品質



- ✓ 檢查方法與論證
- ✓ 提升可信度
- ✓ 促進修正與完善

3 期刊提供正式發表平台



- ✓ 累積研究成果
- ✓ 建立學術社群共識

4 資料庫與核心索引協助篩選重要文獻



- ✓ 主題檢索
- ✓ 引用追蹤
- ✓ 辨識核心期刊與高相關文獻

學術交流的核心：



可被發現

可被檢視

可被引用

可被延伸

5 文獻回顧讓研究持續累積



文獻資料來源地圖



不同題目需要不同資料類型；資料來源不只一種，重點是與研究問題相關且可查證。

資料類型	最適合回答的問題	在文獻回顧中的定位	主要風險
期刊論文	學術界如何研究？方法與發現是什麼？	理論、方法、實證證據、研究缺口	可能較慢、偏向可出版議題
書籍	概念、理論、歷史脈絡如何形成？	深層理論、研究史、經典討論	不一定最新
政府資料	政策、法規、統計與官方分類是什麼？	制度背景、官方資料、政策脈絡	官方立場、分類框架可能有偏
機構報告	實務界、產業、組織如何看這個問題？	趨勢、案例、實務證據、早期觀察	方法可能不透明、可能有倡議立場
新聞資料	事件如何發生與被討論？	時間線、公共論述、案例材料	報導角度、時效性與查證限制
AI 回答	幫助發散與整理	搜尋線索、初步問題地圖	不可直接作為文獻或證據

第一層：來源可信度

問：

- 誰發布的？
- 是政府、國際組織、學術機構、企業、倡議團體，還是媒體？
- 發布者是否具有相關專業權威？
- 是否可能有政策、商業或政治立場？

第二層：方法透明度

問：

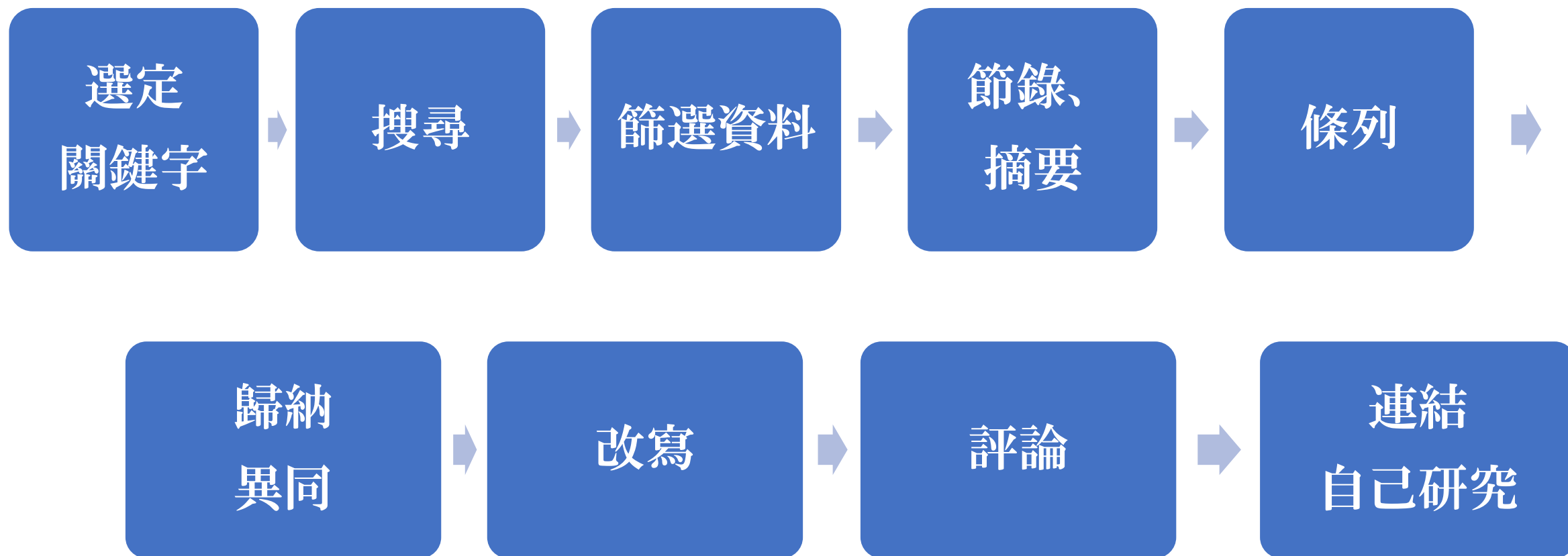
- 它的資料怎麼來？
- 有沒有樣本、調查方法、訪談對象、資料來源？
- 有沒有公開限制？
- 是研究報告、政策倡議，還是純粹意見整理？

第三層：使用適切性

問：

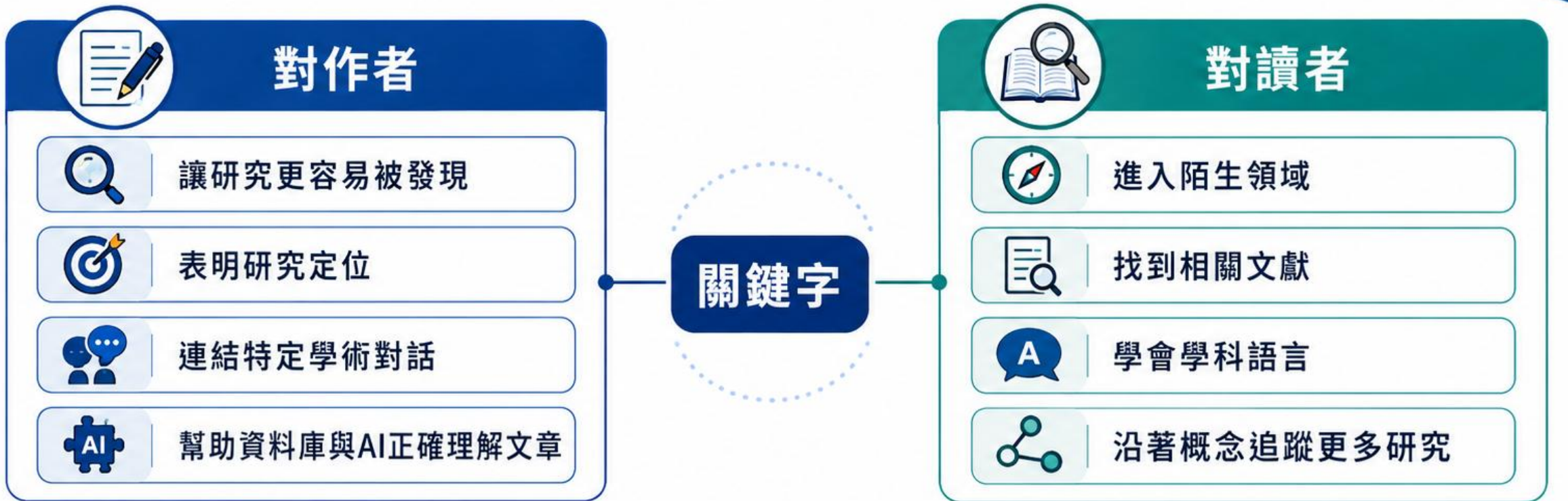
- 我想用它支持什麼論點？
- 這份資料能支持到這個程度嗎？
- 它是背景資料、事實資料、趨勢資料，還是研究證據？
- 是否需要期刊論文或其他資料交叉佐證？

初學者建議步驟



關鍵字：作者與讀者的雙重意義

在AI時代，關鍵字不只是搜尋技巧，也是知識定位與邊界管理工具



AI時代的新角色



核心詞



同義詞



上位詞



相鄰詞



排除詞



關鍵字不會消失，而是從搜尋入口，變成**管理知識邊界**的錨點。

★**關鍵字**：仔細確認研究 / 寫作主題或題目中每個字詞的意思，以避免離題。另須針對題目中不同詞組的重要性進行排序，找出最重要的關鍵字。

★**定義一分類**：題目中若有專有名詞，應先定義這個名詞在什麼語境下被解讀。接著再將題目分類，因為即便是同一個概念，在不同領域中所代表的意義與所需文獻也大相逕庭。

★**切入的角度**：同一主題，從不同角度切入探討、研究，則寫作方向也會有所不同，需要的文獻類型與內容可能完全不一樣。

新手常以為找到同一個關鍵字就是同一個研究脈絡。但其實同一個詞在不同學科可能意思完全不同。

例如「AI literacy」：

學科	可能關心
教育學	學習能力、課程設計、評量
圖資學	資訊素養、查證能力、資料庫使用
傳播學	媒體識讀、平台資訊判斷
資訊科學	人機互動、系統能力、工具使用
倫理 / 政策	責任、治理、偏誤、透明性

所以新手要練習問：

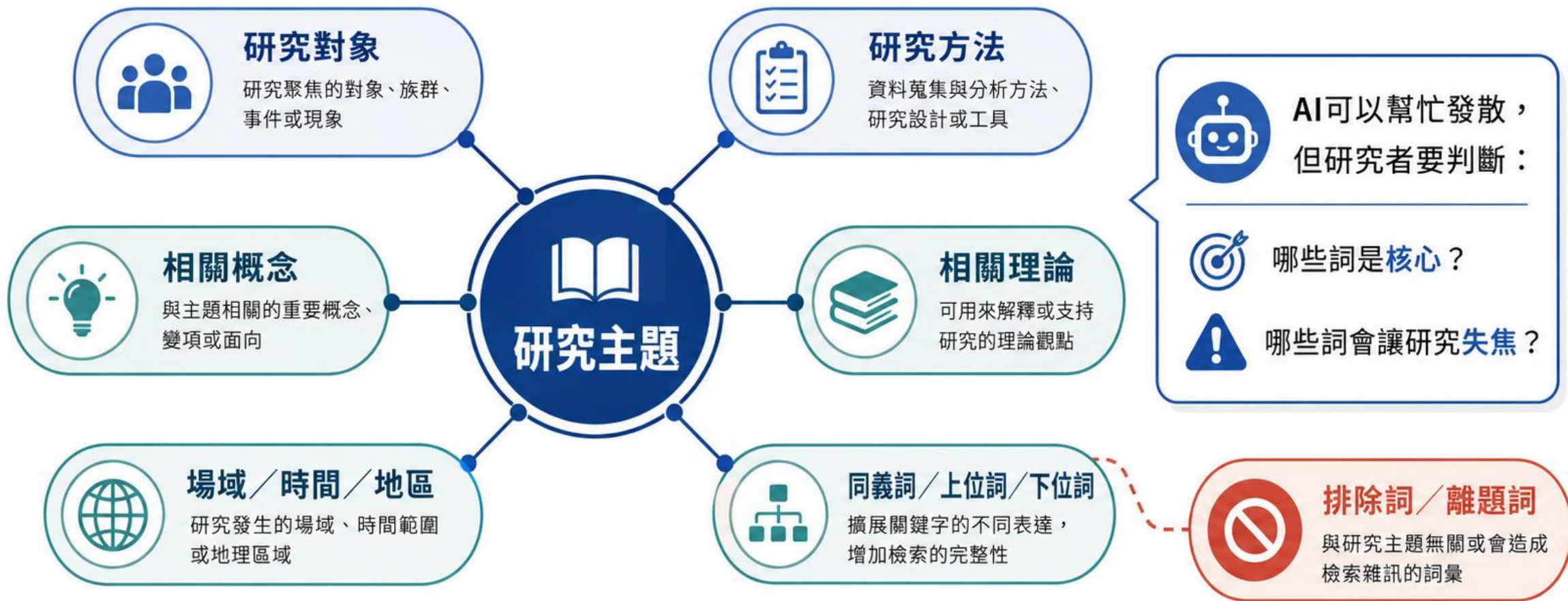
這篇文獻使用的核心概念，是在什麼學科脈絡下被定義的？
它跟我使用這個概念的方式一樣嗎？
如果不一樣，是差在理論、方法、對象，還是研究目的？

訓練方法：概念詞卡

每讀一篇文章，就做一張卡：

欄位	內容
核心概念	例如 AI literacy
作者如何定義	不是自己猜，要回原文
定義依據	引用哪個理論 / 誰的定義
操作方式	問卷題目？訪談問題？文本分析？
與我的研究差異	我是否採用、修正或反對？

關鍵字不是一串詞，而是一張概念地圖



概念地圖的目的： 系統性組織關鍵字，拓展檢索廣度，同時精準聚焦研究核心。

2. 搜尋

- 以學術論文資料庫為主
- 英文資料也要嘗試涉獵
- 一開始搜集資料不嫌多、但要與自身研究相關
- 滾雪球

文獻回顧最容易失控，是因為學生一直停在搜尋階段。AI 又會讓搜尋看起來永遠可以再擴充。

所以我會建議用四段式節奏：

發散 → 收斂 → 慢讀 → 寫作

階段	時間比例	目標	不能做的事
發散	20%	找關鍵字、資料庫、研究方向	不急著寫結論
收斂	25%	篩出核心文獻	不無限搜尋
慢讀	30%	讀核心文獻、做筆記	不只看 AI 摘要
寫作	25%	比較、評論、連結自己的研究	不到最後才開始寫

對學生最重要的提醒

搜尋不能佔掉全部時間。
如果你把 80% 時間都花在找資料，最後一定會用 AI 幫你讀和寫。

所以我會建議講座中給一個具體規則：

文獻回顧至少要保留三分之一時間給閱讀與筆記，至少四分之一時間給寫作與修正。

第一圈：核心圈

只查最直接的詞，確認主題核心。

例如：

```
"AI literacy" AND "academic libraries"
```



第二圈：相鄰圈

加入相關概念，看是否有不同學科語彙。

```
("AI literacy" OR "information literacy" OR "algorithmic literacy")  
AND  
("higher education" OR "university students")
```



第三圈：邊界圈

查可能被忽略或反方的方向。

```
("AI literacy" AND "academic integrity")  
("AI literacy" AND "critical thinking")  
("AI literacy" AND "library instruction")
```

三圈查完後，再問：

- 哪些詞帶來核心文獻？
- 哪些詞只是背景？
- 哪些詞讓題目失焦？
- 哪些詞揭露我原本沒想到的研究方向？

類型	例子	是否應納入
直接同義詞	AI literacy, artificial intelligence literacy	高度納入
相近概念	algorithmic literacy, digital literacy	視研究問題而定
上位概念	information literacy	可作理論背景
下位概念	prompt literacy, GenAI literacy	視時間與主題而定
跨學科概念	responsible AI, AI ethics education	可補充
表面相關	AI tools, automation	需小心過度擴散

3. 篩選

- 一開始可能會有30 ~ 50筆論文
- 快讀摘要，過濾無關的論文
- 篩選到一個程度：如20筆之後
- 細讀，再進一步挑選與你的研究相關的論文
- 找到需要回顧的論文：如個位數
- 精讀每篇，進入下一個步驟：節錄

- 1 研究**標題**是否與研究主題直接相關
- 2 查看**前言或摘要**是否提及研究主題相關成果
- 3 閱讀**內文**
- 4 參閱**參考文獻**，摘錄重複出現之重要文獻

習慣一：每篇文獻都問「它在跟誰對話？」

不要只問：

這篇文章說什麼？

要問：

它反對誰？補充誰？延伸誰？修正誰？忽略誰？

這能快速提升文獻敏銳度。

習慣三：建立「我不確定清單」

新手常想把筆記整理得很漂亮，但其實更該保存不確定。

例如：

- 這個概念跟另一個概念有何差別？
- 這篇文獻為何被很多人引用？
- 這個方法是否適合我的題目？
- 這個結論是否能推論到台灣？
- 這個缺口是否真的存在？

習慣二：每篇文獻都分清楚「主張」和「證據」

讀文獻時用兩色標記：

- 一色標作者的主張
- 一色標作者用來支持主張的證據

如果標到最後發現很多主張沒有清楚證據，這篇文獻的證據力就要小心。

每篇文獻先不要急著摘要，而是先問：

這篇文獻在我的研究裡扮演什麼角色？

可以標成：

- 背景文獻
- 核心理論
- 方法參考
- 對照案例
- 反方觀點
- 可支持我的論點
- 可挑戰我的論點

習慣四：每週做一次「五篇文獻比較」

不要等讀完 50 篇才整理。

每讀 5 篇就問：

問題

這 5 篇共同關心什麼？

它們最大差異是什麼？

哪一篇最有證據力？為什麼？

哪一篇最能挑戰我的想法？

接下來我應該補哪一類文獻？

4.節錄 5.條列

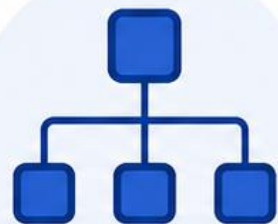
- 節錄篩選過後文獻精華：每篇一～二段落。
- 節錄是為了下一個步驟，它終究要被改寫，不然會很容易變成抄襲！
- 如果可以在這個階段就進入“摘要”與“改寫”，當然更好！
- 把節錄的段落，整理分類，進行條列。這是為了方便自己進行後續分析。

6.歸納文獻之間的異同（分析）

- 針對這十篇左右的精華段落，**比較**文獻彼此之間有什麼矛盾、衝突、相同處。
- 這等於就是對於前行研究的小歸納。
- 進入初步撰寫屬於自己見解的階段。

文獻回顧的四種組織方式

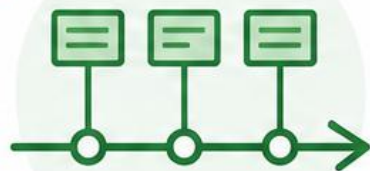
1



主題式

依概念或議題分類

2



時序式

呈現研究發展脈絡

3



相關度式

聚焦與自己研究最相關的內容

4



正反意見式

凸顯爭議、對立與辯論



好的架構不是把資料排整齊，而是用最適合研究問題的方式組織文獻。

■ 哪種結構符合自己的研究問題？



主題式大綱

按照「概念類別」組織文獻

- 一、AI工具使用與行為影響
- 二、資訊素養與查證能力
- 三、高教情境中的AI literacy
- 四、研究缺口與本研究定位

適合：主題清晰，各概念已有足夠文獻



方法式大綱

按照「研究方法」分類討論

- 一、量化研究的發現與爭論
- 二、質化研究的詮釋與洞見
- 三、混合方法的整合觀點
- 四、方法論空白與本研究取徑

適合：想突顯研究方法論的創新或互補



張力式大綱

按照「學術爭論」呈現對立觀點

- 一、AI提升效率 vs. 降低查證動機
- 二、AI literacy作為解方 vs. 結構性問題
- 三、個體行為 vs. 制度環境張力
- 四、本研究的立場與論點

適合：研究問題在回應爭論，有明確立場

7.改寫（非常重要）

- 節錄資料、條列資料、並且也撰寫了各個資料的異同，以及閱讀後的發現，接下來應對於這些節錄下來的資料進行改寫。
- 改寫：「用你自己的話再講一遍」

8. 評論

● 批判式閱讀

研究者（你）要主動帶有問題，與作者（先行研究）正面交鋒。要主動透過對方的說法，來反思自己的立場，一次又一次，建立一個新論點（何春蕤，1997）。

● 練習：然而、另一方面、但是、有鑑於此，本文...

● X：隨意羅列過往資料、漫無目的的塞入所有文獻→導致讀者看不出文獻間的邏輯

1. 要點式的提到相關前人研究或資料
→ 指出這份文章的觀點在相關領域中的位置

2. 詳細而完整的交代相關研究對這份新研究 / 文章的幫助和借鏡之處

3. 系統化呈現

9. 連結到自己的研究

- 綜上所述，過去的研究有OOXX不足之處，因此，本文將...
- 1960年至今，歷經不同階段的典範轉移，但尚未有從OO的途徑進行的研究，因此，本文將...
- 由此得知，目前的研究發展至此，主要有A與B的爭辯，以及新興的C觀點。但是，本文從另一角度，提出.....，試圖擴展不同可能。

PART 02

傳統資料庫檢索方式

1. 資料庫查詢基礎概念
2. 多元學科與類型的資料庫
3. 素養角度的研究指引
4. 資料庫講習與e學習網

1. 資料庫查詢基礎概念

圖書館每年都付費訂購許多學術資源資料庫，是您在網路上查不到的(或是需要付費才能下載)。多數學術資料的作者都是專家，又有經過審查過程才能出版，會比網路資料更可信。由於您畢業後不一定有機會能使用到這些資料庫，建議把握在學期間多加利用！

按主題/名稱/資料類型

- 【試刊資料庫】
- 主題瀏覽
- 名稱瀏覽
- 資料類型
 - 引文索引, 研究發現分析
 - 史料, 檔案
 - 地圖
 - 多媒體
 - 百科字典, 參考工具
 - 白學資源
 - 其他
 - 法律, 法規
 - 術語, 名錄

相關連結

- 電子資源常見問題
- 圖書館e學習網

熱門資源

- 月息知識庫
- 華藝線上圖書館
- 法源法律網
- Thomson Reuters Westlaw
- Social Science Citation Index (Web of Science)
- Scopus

電子資源使用注意事項:

- 使用範圍及目的:
本館所提供的電子資源與電子期刊, 多屬本校訂購之付費資料庫, 使用者僅得限於學術研究與教學目的使用, 不得進行任何商業或營利之用途。
- 資料公開限制:
不得將資料庫中下載的全文直接公佈在公開的網站上供任何人下載或散佈給非有效使用者。
- 下載限制:

您可以花點時間來探索**資料庫檢索頁面**，先了解**綜合領域**有哪些資料庫可以使用？或是選擇符合自己學科或任務需求的特定「資料類型、主題」瀏覽可用資料庫。

接著可以思考以下問題：

「資料庫收錄的年代範圍？資料庫是如何收集這些資料的？作者是誰？目的是什麼？資料如何產生？這些資料內容可以用來做什麼？資料庫有哪些特殊的功能或欄位設計？」

有些資料庫會有講習影片與操作說明頁面，**明誌使用將使你事半功倍！**

● 有效檢索策略：從關鍵字到滾雪球

1

選定關鍵字

拆解主題：研究對象 + 方法 + 理論
同義詞、英中文並列、上下位概念

2

搜尋與初篩

30-50篇→快讀摘要→過濾不相關
保留約15-20篇進入細讀階段

3

細讀與精選

細讀後挑出5-10篇最相關精讀
紀錄作者論點、方法、主要結論

4

滾雪球擴展

查目標論文的「參考文獻」與「被引用文章」
補入重複出現的重要文獻

篩選資料4步驟

Step 1

研究標題是否與主題直接相關？

Step 2

摘要是否提及相關研究成果？

Step 3

引言與結論是否有實質貢獻？

Step 4

參考文獻是否有重複出現的重要文獻？

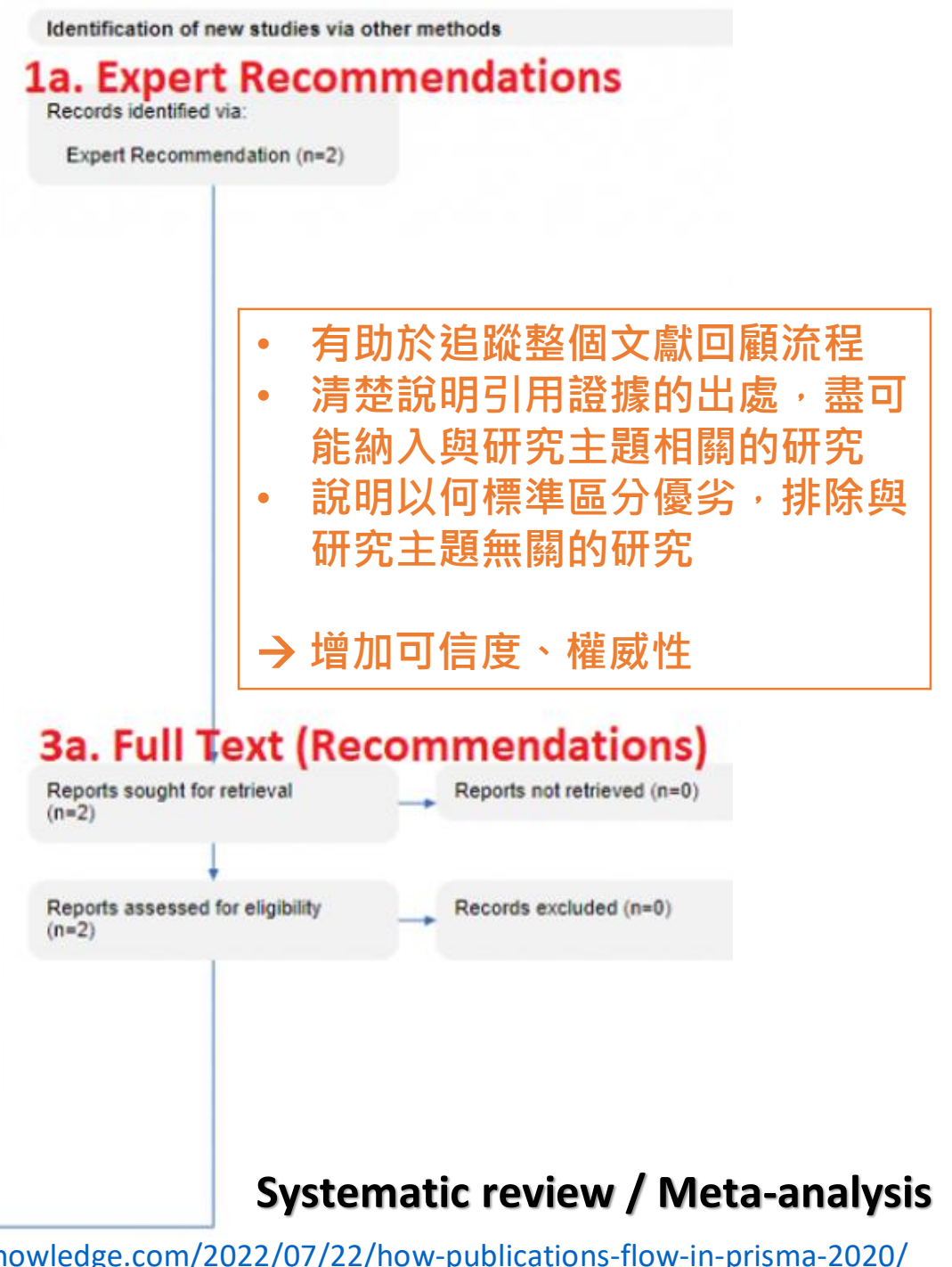
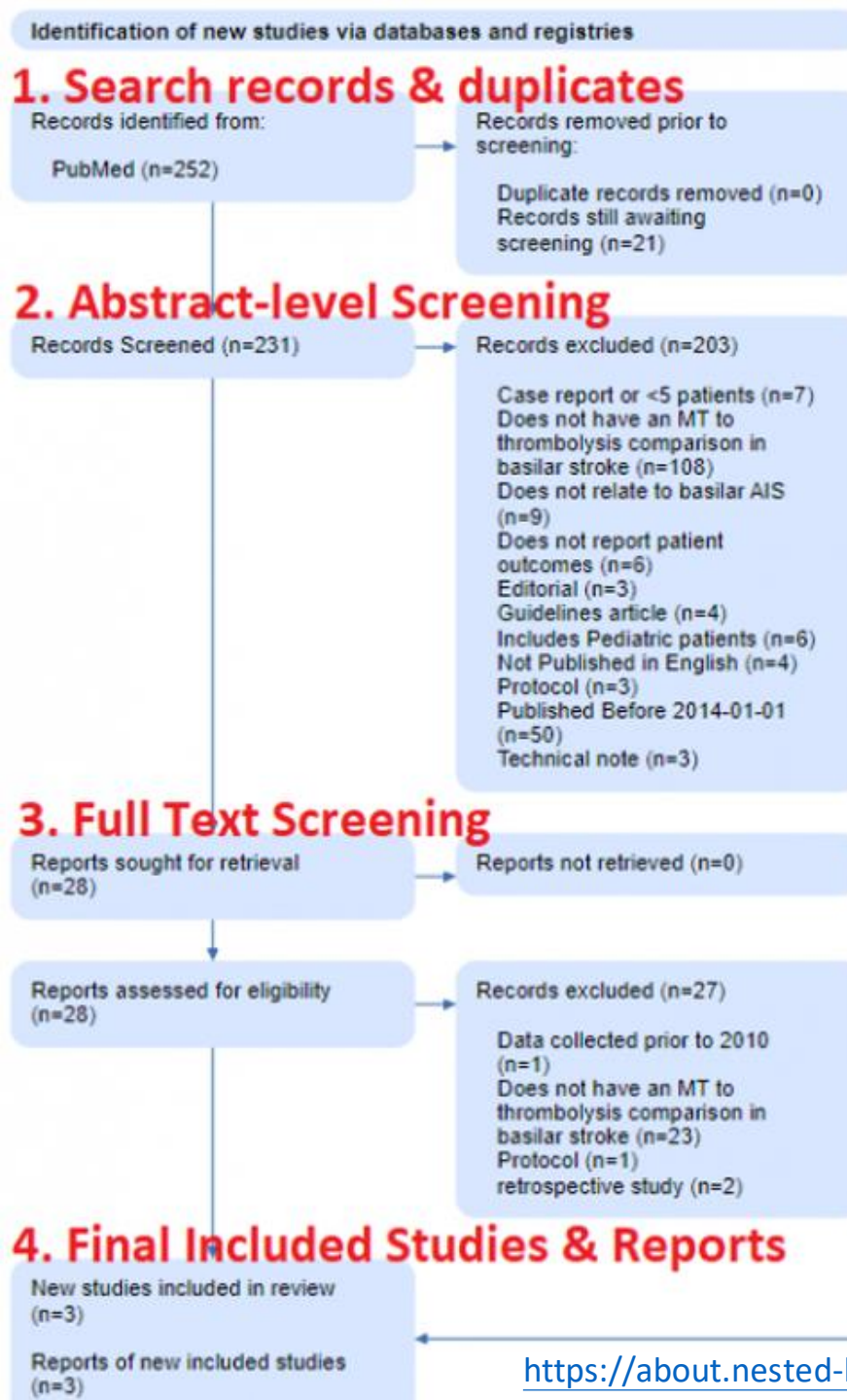
加分

出版品質（期刊等級、同儕審查）

加分

出版年份是否涵蓋最新發展？

- 篩選資料庫是第一步，通常選擇學科領域重點資料庫或是引文資料庫WPS或Scopus
- 「資料類型、語言、年代」會與資料內容主題相關，可以用此當成篩選方式
- 由全文內容判斷相關程度，考量研究使用的資料集、研究方法
- 真正相關的才會成為分析綜整的對象



資料庫的角色：AI 時代的查證基礎設施

資料庫不是因為「傳統」所以重要，而是因為它能提供 AI 沒有的三件事：可查證 · 可篩選 · 可追蹤



關鍵字與布林邏輯

讓你主動控制搜尋範圍
AND/OR/NOT 讓搜尋精確，而非被
動接受AI推薦



篩選條件

依年代 · 資料類型 · 學科收斂
確保涵蓋最新文獻，也能鎖定特定
期間的研究



引用鏈與主題詞

追蹤核心文獻與相關研究
「被引用次數」是AI無法偽造的
真實學術足跡

常用資料庫速覽

Google Scholar

免費 · 廣域整合
全學科

Scopus / WoS

付費 · 高品質引用

華藝 / 月旦

中文人文社科
臺灣學術

NDLTD

免費 · 博碩士論文
全學科

CNKI

中國學術文獻

傳統資料庫不是只有「搜尋框」。它背後有很多研究者需要理解的特性：

資料庫特性	研究者需要知道什麼
收錄範圍	收哪些期刊、年份、語言、學科、文獻類型
索引規則	用作者關鍵字、主題詞、摘要，還是全文
品質篩選	是否有期刊遴選、同儕審查、核心索引
更新頻率	是否能反映最新研究
引用資料	是否能追蹤 cited by、共被引、引用網絡
文獻類型	期刊、會議、書籍、學位論文、報告是否都收
語言與地區偏向	英文、中文、歐美、在地資料是否被看見

傳統布林邏輯大概是這樣：

傳統檢索	功能	使用者知道什麼
OR	擴大同義詞、相關詞	我知道我擴了哪些詞
AND	收斂交集	我知道我限制了哪些條件
NOT	排除不相關概念	我知道我排除了什麼

但 AI 檢索不是這樣。

AI 的發散比較像：

它不只幫你找同義詞，還會跳到相鄰學科、相關議題、類似問題、常見框架、甚至它覺得「應該有關」的方向。

所以 AI 的 OR 不是單純 OR，而是語意漂移式的發散。

所以 AI 的 OR 不是單純 OR，而是語意漂移式的發散。

例如你查「AI literacy in libraries」，AI 可能自動擴到：

- information literacy
- digital literacy
- algorithmic literacy
- academic integrity
- generative AI pedagogy
- research skills
- critical thinking
- media literacy
- data literacy
- responsible AI

這些有些真的有用，有些只是看起來相關。



政治大學圖書館

National Chengchi University Libraries



資源查詢 服務項目 學習研究 檔案特藏 法令規章 關於本館

整合查詢 館藏查詢 資料庫 期刊查詢 機構典藏 全站搜尋

可查本館館藏目錄(圖書、期刊、視聽資料、博碩士論文)，亦可查詢期刊文獻等線上資源。



進階檢索



借閱紀錄



權限啟用



場地借用



台聯大



整合查詢



資料庫



失物招領

🕒 學期中開放時間

中正	週一-週日	08:00-21:45
達賢	週一-週日	08:00-21:45

[MORE](#)

MORE

請輸入檢索詞



進階檢索

資料類型

字詞不相鄰

關鍵字

調整檢索結果

本館+非本館資源

排序規則: 相關性

僅顯示

線上可獲得

同儕評鑑期刊

圖書館館藏

開放存取

主題

出版年

資源種類

期刊題名

作者

語言

館別

資料類型

資料類型

期刊

圖書

期刊文章

錄音資料

錄影資料

博碩士論文

資料庫

檢索詞間相鄰與否

字詞不相鄰

★ 字詞相鄰

“宗教文獻學”

開頭以

檢索欄位

關鍵字

★ 題名

作者

主題

索書號

課程名稱

ISBN

ISSN

登入後才有的功能

1. 查詢借閱、預約、逾期紀錄
2. 線上預約、續借及調閱台聯大館藏
3. 顯示館藏借用期限
4. 連線使用電子資源
5. 釘選/收藏書目
6. 修改個人資料

使用各種資料庫前
都可以先注意這些欄位
與左方篩選功能如何使用！

查詢結果頁面左方可調整檢索結果

進階檢索可以同時查詢多個關鍵字並設定語言、時間、資料類型

資源種類 ^

期刊文章 (74,958)

雜誌文章 (19,937)

圖書 (513)

報紙文章 (305)

博碩士論文 (222)

其他 (38)

影片 (34)

期刊 (17)

officialdocument (10)

手稿 (9)

image (8)

資料庫 (2)

資料 (1)

文獻綜述 (1)

信件 (1)

活動海報 (1)

book (1)

會議文件 (1)

地圖 (1)

查詢條件 條碼號檢索

查詢:

整合查詢 館藏目錄 期刊文獻 資料庫 台灣聯大館藏查詢暨代借 教師指定參考書

視聽資料 政大典藏

搜尋篩選條件

任何欄位 字詞相鄰 **展覽**

與 任何欄位 字詞相鄰 **評論**

與 任何欄位 字詞相鄰 **歷史**

+ 新增一行 清除

資料類型

全部館藏

語言

任何語言

開始時間

日期 月 起始年

結束時間

日期 月 迄止年

簡單檢索

期刊

圖書

期刊文章

錄音資料

錄影資料

博碩士論文

任何欄位 字詞相鄰 **展覽** 與 任何欄位 字詞相鄰 **評論** 與 任何欄位 字詞相鄰 **歷史**

檢索

左方的查詢結果篩選器會有較多資源種類可以選擇

進階檢索技巧

布林邏輯運算子 (Boolean Operators)

AND	<i>digital humanities AND Taiwan</i>	→ 兩個詞彙同時出現
OR	<i>archive OR repository</i>	→ 任一詞彙出現即可
NOT	<i>poetry NOT modern</i>	→ 排除特定詞彙
"..."	<i>"primary source"</i>	→ 精確詞組搜尋

截詞 & 萬用字元

*	<i>digit*</i>	→ digital / digitize / digitization
?	<i>wom?n</i>	→ woman / women
\$	<i>neighbor\$</i>	→ neighbor / neighbour (部分庫)

常用篩選條件 (Filter)



出版年代

限定史料的時間範圍



資料類型

一手資料 / 期刊 / 書籍 / 圖像



語言

中文 / 英文 / 日文



學科主題

人文 / 社會 / 歷史 / 藝術



開放取用

免費可取得的資源

文獻回顧



整合查詢



進階檢索

資料類型

字詞不相鄰

任何欄位

調整檢索結果

本館+非本館資源

排序規則: 相關性

僅顯示

線上可獲得

電子資源

開放存取

同儕評鑑期刊

國書館館藏

實體書籍

主題

出版年

資源種類

期刊文章 (38,230)

學位論文 (1,543)

雜誌文章 (1,306)

會議論文 (200)

圖書 (93)

顯示更多

期刊題名

作者

語言

政大圖書館

電子資源合集

並非所有資料庫的內容
都可以在此找到



已選取0

頁碼1

1-10之中的41,438 檢索結果



個人化



1



圖書

卑南上圳25週年回顧: 卑南上圳建圳有功人員口述歷史及文獻回顧 = The oral history and literature review on meritorious members for construction of the Pei-Nan upper irrigation canal / 賴亮郡編著

賴亮郡

臺東市: 臺灣省臺東農田水利會; 2012[民101]

可在 政大總圖/NCCU Main Library 總圖三樓中文圖書區 (434.257 8345)獲得 >



2



圖書

一步步教您做文獻回顧 / Diana Ridley作; 張可婷譯

瑞德里 (Ridley, Diana); 張可婷; Ridley, Diana.

臺北縣永和市: 韋伯文化; 2011[民100]

研究方法叢書; 13.

目前不可獲得 >



3



圖書

人類肥胖基因之研究: 文獻回顧 / 楊偉勛撰寫; 論壇健康促進與疾病預防委員會

楊偉勛; 論壇健康促進與疾病預防委員會

臺北市: 國家衛生研究院; 2001[民90]

可在 政大總圖/NCCU Main Library 總圖中文藏架區(點選下方「開架書庫調閱服務」連結) (615.606 633)獲得 >



4



圖書

如何撰寫文獻回顧: 給社會與行為科學領域學生的寫作指南 / Jose L. Galvan, Melisa C.

Galvan著; 姜定宇, 林佳樺, 李雨蓓, 柴菁譯

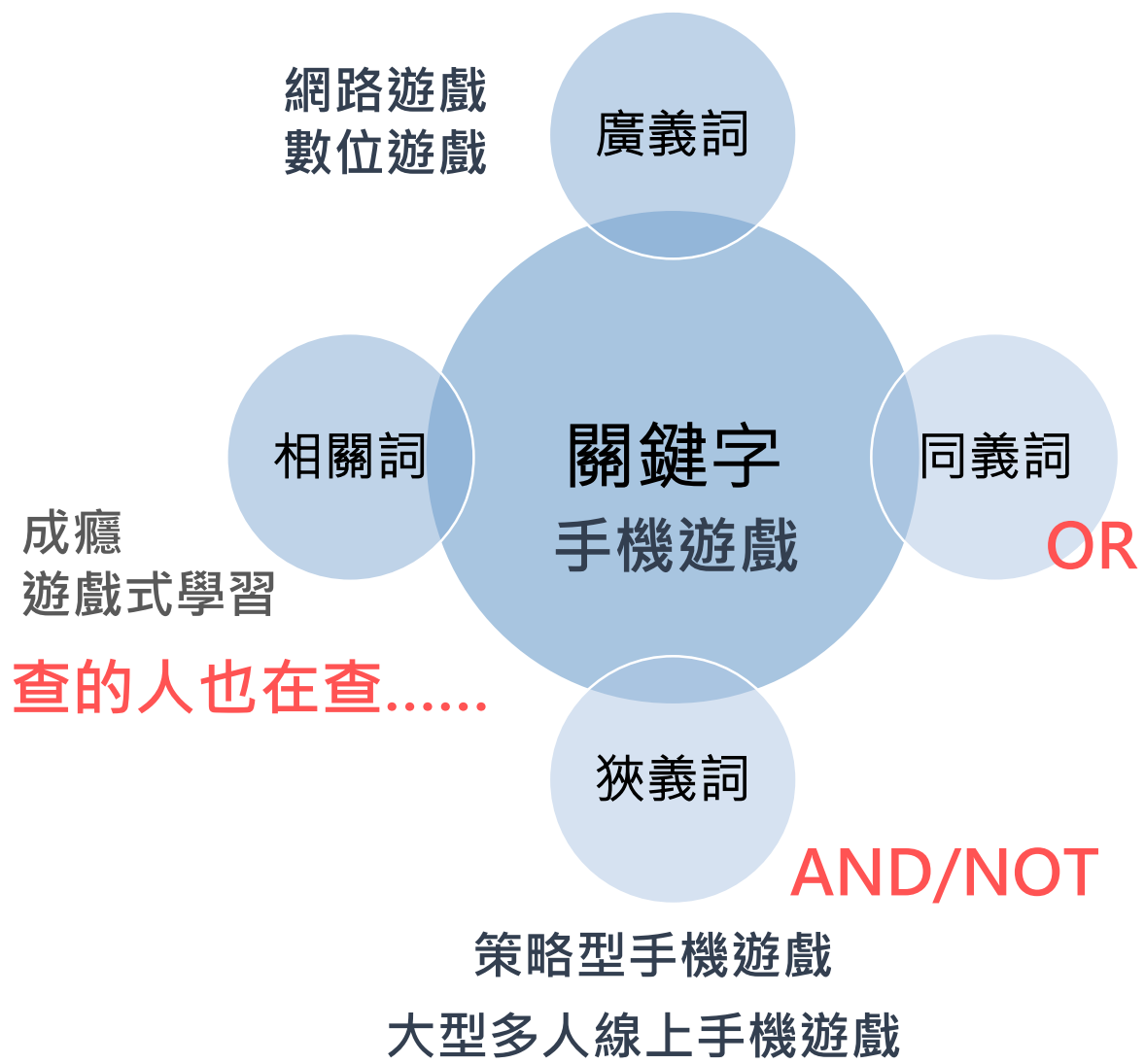
加瓦恩 (Galvan, Jose L.), 文字作者; Galvan, Jose L., 文字作者; 加瓦恩 (Galvan, Melisa C.), 文字作者; Galvan, Melisa C., 文字作者; 姜定宇, 譯者; 林佳樺, 譯者; 李雨蓓, 譯者; 柴菁, 譯者

台北市: 五南圖書出版股份有限公司; 2020[民109]

課程

目前不可獲得 >





史料查詢請注意

- 不同時代/不同國家的稱法
- 人名/地名/事件名/年號的別稱
- 工具：教科書、百科全書、字辭典、期刊文獻、人物名錄
- 古籍、舊報紙、目錄、人物傳記、其他一手資料

別稱 智慧型手機遊戲、APP遊戲

翻譯 Mobile game

縮寫 AI(Artificial Intelligence)

單複數 Woman/ Women Wm?n

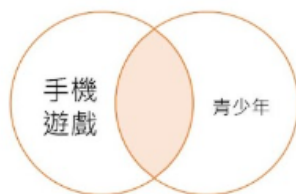
詞性/時態 Flipped classroom Flip*
Flipping classroom

英式美式拼法 Labor/ Labour

除了設定「時間、主題、資料類型」這些限制條件來聚焦資料結果外，我們也可以使用一些特殊符號和布林邏輯來讓查詢結果能更聚焦。

- **特殊符號**：每個資料庫可以使用的符號不一樣，可以先看資料庫的介紹頁面或進階查詢頁面看看相關說明後再使用。
 1. 引號""：用來查詢詞組，例如"資料類型"就會是以這四個字為一個詞來查詢，不會拆開來分別查詢「資料」與「類型」。
 2. 切截符號? *：以符號取代多個字母，對於英文字來說是很好用來同時查詢多個同義詞或近義詞的方式。例如Wom?n可以同時查到Woman、Women，teach*可以同時查到teacher、teaching。
- **使用布林邏輯AND、OR、NOT**
 1. AND：以And連結的關鍵字要同時出現，才會成為查詢結果。Google或有些搜尋引擎會以空格當作AND來使用。
 2. OR：以OR將所有同義詞連起來，以確保想查詢的資料沒有闕漏。
 3. NOT：從查詢結果中排除掉某個關鍵字的資料結果。Google或有些搜尋引擎會以減號-當作NOT來使用。
- 確定好關鍵字、布林邏輯後，接著就可以選擇資料庫的欄位，將檢索式輸入到欄位查詢。通常學校訂購的資料庫會有：「作者、題名、來源出版物、日期、卷期號、頁數、摘要、主題、關鍵字」這些欄位，可以調整勾選的欄位來放大或限縮查詢結果。

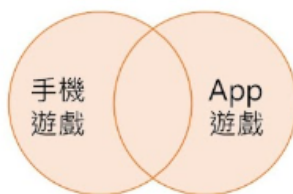
交集 AND



檢索結果中必須出現所有檢索詞

例 手機遊戲 AND 青少年

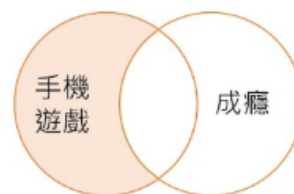
聯集 OR



檢索結果必須出現任一檢索詞

例 手機遊戲 OR APP遊戲

差集 NOT



檢索結果不包含某一檢索詞

例 手機遊戲 NOT 成癮

(手機遊戲 OR APP遊戲 OR “智慧型手機遊戲”) AND (青少年 OR 國中生 OR 高中生) NOT (成癮 OR 上癮)

<https://sites.google.com/view/doingresearch/librarytool?authuser=0>



資料庫檢索

請輸入搜尋詞



按主題/名稱/資料類型

【試用資料庫】

主題瀏覽

名稱瀏覽

資料類型

引文索引、研究表現分析

史料、檔案

地圖

多媒體

百科字典、參考工具

自學資源

其他

法律、法規

指南、名錄

研究報告

個案研究

書目管理與寫作輔助工具

索引摘要

專利、標準

博碩士論文

期刊全文

統計、數據資料

相關連結

- [進入資料庫的方式](#)
- [電子資源常見問題](#)
- [圖書館e學習網](#)

熱門資源

可以先從熱門資源開始使用

- [月旦知識庫](#)
- [華藝線上圖書館](#)
- [法源法律網](#)
- [Thomson Reuters Westlaw](#)
- [Social Science Citation Index \(Web of Science\)](#)
- [Scopus](#)

電子資源使用注意事項：

- **使用範圍及目的：**
本館所提供的電子資源與電子期刊，多屬本校訂購之付費資料庫，使用者僅得限於學術研究與教學目的使用，不得進行任何商業或營利之用途。
- **資料公開限制：**
不得將資料庫中下載的全文直接公告在公開的網站上供任何人下載或散佈給非有效使用者。
- **下載限制：**
請勿短時間大量下載全文，尤其禁止使用任何程式軟體大量下載、列印，情節嚴重可能觸法。
- **帳號保密：**
請妥善保管您的帳號，勿隨意提供他人使用，以確保使用權限的合法性。
- **尊重智慧財產權：**
請尊重智慧財產權，若違反相關規定經查證屬實，讀者須自負相關法律責任，本館有權停止其使用權。
- 問題諮詢 TEL: 8237-7066 (校內分機77066) / Email: libnews@nccu.edu.tw

建議可以先了解不同資料類型的用途與領域內常用別資料庫的收錄範圍



資料庫

華藝線上圖書館 = Airiti Library / 華藝數位股份有限公司

臺北市: 華藝數位股份有限公司; 2021-[民110-]

[線上可獲得 >](#)

[回到頁面頂端](#)

[線上檢視](#)

[傳送至](#)

[詳細書目](#)

[連結](#)

線上檢視

可得全文

華藝線上圖書館

本校並未訂購 CJTD 大陸期刊及論文,若要查大陸期刊及論文,請使用CNKI 資料庫

傳送至



ENDNOTE WEB



匯出至EXCEL



列印



EMAIL



引用

詳細書目

題名

華藝線上圖書館 = Airiti Library / 華藝數位股份有限公司

主題

[報紙 >](#)
[線上資料庫 >](#)

描述

著者號取自"華藝數"
收錄台灣與中國大陸各類學術資源, 包括期刊論文、學位

其他題名

Airiti Library

出版者

臺北市: 華藝數位股份有限公司

出版日期

2021-[民110-]

格式

1線上資料庫

文字檔 PDF

資源來源

圖書館目錄

識別號

991021154499205721

連結

[教育訓練講義\(202409\) >](#)

[教育訓練影片\(202409\) >](#)

[部分書封縮圖來自TAAZE讀冊生活 >](#)

[顯示機讀格式 >](#)

資料庫

The New York Times.

New York, N.Y.: The New York Times Company; Began on January 22, 1996.; 1996

Includes U.S., International, Canada, Spanish, and Chinese editions.

Provides current articles, classifieds, and the crossword puzzle from the New York times, plus the TimesMachine and archives in a variety of categories.

Website interface in English, Spanish and Chinese.

[線上可獲得 \(涵蓋範圍: 從 1996\) >](#)

更多來自同一個館藏

使用電子資源掌握AI最新發展



FT中文網



IEEE Xplore digital library.



商業周刊知識庫



Thomson Reuters Westlaw



The ACM digital library



天下雜誌群知識庫 / 天下雜誌知識庫建置開發



IEEE courses



Fine time

線上檢視

可得全文

ProQuest Central

目前可獲得 從 01/01/1996.

注意收錄範圍與使用注意事項

The New York Times

請在校園IP範圍內註冊會員, 登入會員再開始使用站內資料

[註冊會員網址 \(請以政大email註冊\) / Create your account \(Please register with your NCCU email account\)](#)

[註冊帳號步驟 / Activating your access to The New York Times \(video\)](#)

[New York Times app 下載 / Download app](#)

提供一年Cooking及Game模組免費使用,請參考相關說明/ The New York Times - Free One-Year Access to Cooking & Games Modules, Please refer to the relevant instructions.

新聞報紙資料庫 (圖庫)

電子書資料庫

影音資料庫

統計資料庫

個案資料庫

引文資料
庫

全文綜合資料庫

跨學科、涵蓋多種資源類型 (書、期刊、論文等)

專業學科資料庫

有學科專業背景較知道如何使用

WOS,
Scopus,
TCI-HSS

非營利
開放取用
政府機構

資料庫
廠商

出版社

大學

文史

法學

商學

無全文，
可了解引
用關係，
並做進階
分析

JSTOR, 博碩
士論文系統,
期刊文獻網,
機構典藏

ProQuest,
EBSCOho
st, 華藝,
CNKI

Sage, Taylor
& Francis,
Emerald,
Springer

Cambridge,
Oxford,
Duke, MIT,
Project
MUSE

古籍, 史
料, 數位
典藏

Westla
w, 月旦,
法源

Bloomberg
, Eikon,
SDC
Platinum,
TEJ

了解資源類型與特性，會更知道在什麼時候需要查詢及使用什麼資料庫

 即時
  日
  週/月/季
  月/季/年
  多年
  彙整

社群
媒體

報紙、
新聞、
廣播

雜誌

期刊

書籍、
參考書

資料庫

新聞/報紙	部落格	雜誌	論文、期刊	書籍
重視即時性，反映當下的訊息。有照片、廣告等圖像。因價格便宜故使用較低價油墨紙張，老報紙會以微縮或數位檔保存。	以淺顯簡短文字說明趨勢或觀點。 (個人權威)	以淺顯簡短文字說明趨勢或觀點，通常有豐富且高品質的照片、圖像。 (出版社權威)	針對某一主題的資料涉獵與驗證(需參考到付費資料庫)。	作者歷經一段時間後的完整觀點(需參考到付費資料庫)。
引述受訪者說法。	有些會列出參考書目或引述受訪者說法。		以制式規範的參考書目佐證資料正確性。	
能顯示某時間點某人的觀點，不代表全貌，但可以反映時局情勢與歷年變化。	未必會完整傳達，需要進一步的延伸閱讀才能全面理解，且可能代表某方部分觀點。可以快速吸收，作為了解某事情的入門。		編輯協助檢查錯誤，過程花費時間久，即時性略遜，較能完整傳達觀點。對象為學術社群，可能會使用專業術語，需要花較多時間消化，由書目可知延伸閱讀方向。	

	資料類型	資源舉例	注意事項
<p>一手資料 Primary sources</p>	<p>原創或事發當下的想法、資料，尚未被資料創造者以外的人解釋或改寫。</p>	<p>訪談結果、田野資料、實驗結果、照片、日記、畫作、書信、檔案、演講、手稿……。</p>	<p>不會被他人的解讀影響，然而資料量大，需要大量時間消化。</p>
<p>二手資料 Secondary sources</p>	<p>對於一手資料或二手資料的解釋、分析、摘要、評估。</p>	<p>評論性文章、期刊文章、論文、學術性書籍(傳記、分析、文獻回顧)……。</p>	<p>可以快速了解一手資料的內容，然而會有時間差，且可能資訊錯誤解讀。</p>
<p>三手資料 Tertiary sources</p>	<p>為一手資料和二手資料提供脈絡，幫助研究者更容易的使用資訊，會提供重點資訊的基本介紹。</p>	<p>百科全書、索引、書目、目錄、教科書……</p>	<p>容易使用且內容精簡，然而會有時間差，且可能資訊不完整或錯誤解讀。</p>

資料庫可以做什麼？

以字找文

- 確定領域主題關鍵字後直接查詢
- 可以從維基百科或書籍了解大方向背景知識，多方閱讀來獲得不同關鍵字(要是研究者會用的字詞)

以人找文

- 先確定此領域的重要作者/機構，再去找這個作者/機構的文章
- 要注意作者/機構的權威性(頭銜、長年耕耘的研究領域)

以刊找文

- 先找到一本期刊，再來看它收錄的文獻
- 可以用領域內口碑(問老師)、被引用次數來判斷期刊重要性

以文找文

- 先找到一篇 **Review**/高品質文獻，再來找被它引用的文獻
- 可以用被引用次數或發表年代來判斷熱門/重要性或新穎性

使用資料庫前，請先檢視以下訊息：

類型

- 工具書 基本概念
- 新聞報紙 時事趨勢
- 期刊論文 學科知識
- 引文資料庫 研究脈動
- 電子書 雜誌專書

內容

- 索引/摘要/全文
- 學科領域
 - 綜合型/特定學科
- 年代範圍

功能

- 關鍵字推薦
- 檢索欄位
- 全文下載
- 引文連結
- 書目匯出

以博碩士論文系統為例

<https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gswweb.cgi?o=d>

The screenshot shows the NDLTD website interface. At the top, there is a navigation bar with 'English | FB 專頁 | Mobil' and a user login area. Below this is a green navigation bar with '論文查詢 | 排行榜 | 線上問卷 | 主題館 | 我的研究室 | NDLTD查詢'. The main content area is divided into several sections:

- 簡易查詢 (Simple Search):** A search box containing '數位人文' with a dropdown menu showing suggestions like '數位人文', '數位人文下的夢研究以先秦', '數位人文GIS', etc. A 'Search' button and a '查詢字詞擴展' (Expand search terms) button are visible. A red arrow points from the '查詢字詞擴展' button to a box containing the expanded search terms: `{{數位人文|digital humanity|Digital Humanities}}`.
- 關鍵字推薦 (Keyword Recommendation):** A section titled '熱門檢索詞' (Popular search terms) with a list of terms: '過去 1天|7天|14天|30天|180天|1年|歷年' and '人工智慧 教育 機器學習 ↑幸福感 ↑經濟 ↓工作壓力 ↓護理 深度學習 資訊管理 ↑繪本'. A red arrow points from the '查詢字詞擴展' button to this section.
- 臺灣博碩士論文熱門排行榜 (Top Ranking of Master's and Doctoral Theses in Taiwan):** A table showing the top 4 universities based on the number of full-text articles granted.

全文授權數/全文授權率	110 109 108 107 106 105 歷年	學年度	
名次	學校名稱	已授權全文	書目
1	國立臺北科技大學	1297	1629
2	國立高雄科技大學	1036	1619
3	國立中正大學	967	1166
4	國立臺灣師範大學	940	1032

At the bottom of the page, there are several promotional banners for '強力徵求學位論文授權' (Strongly seeking thesis authorization), '學位授予法' (Degree Granting Act), 'NDLTD Facebook 粉絲團讚' (Like NDLTD Facebook fan page), 'SRDA 學術調查研究資料庫' (SRDA Academic Survey Research Data Archive), and 'ETD 2018 Taiwan 電子學位論文國際研討會' (ETD 2018 Taiwan International Conference on Electronic Theses and Dissertations).

簡易查詢

進階查詢 / 指令查詢 / 智慧型檢索 / 直擊期刊目錄 / 功能說明

進階查詢

論文名稱 研究生 指導教授 口試委員 關鍵詞 摘要 參考文獻 不限欄位

查詢模式: 精準 模糊 同音 同義詞 漢語拼音 通用拼音

輔助檢索: 簡體轉換繁體 拉丁語

論文種類:

全文類型: 電子全文 紙本論文掃描檔 影音圖像

熱門檢索詞: 過去 1天|7天|14天|30天|180天|1年|歷年

不限欄位

- 論文名稱
- 研究生
- 校院名稱
- 系所
- 論文出版年
- 指導教授
- 口試委員
- 關鍵詞
- 論文目次
- 摘要
- 論文參考文獻
- 畢業學年度
- 學門
- 學類

and v []

and v []

新增查詢欄位 | 移除查詢欄位

查詢模式: 精準 模糊 同音 同義詞 漢語拼音 通用拼音

輔助檢索: 簡體轉換繁體 拉丁語

縮小查詢範圍

畢業學年度(民國): [] 至 []

學位類別: 博士 碩士

語言: 中文 英文 日文 其他語文

全文類型: 電子全文 紙本論文掃描檔 影音圖像

學門: []

論文種類:

熱門檢索詞: 過去 1天|7天|14天|30天|180天|1年|歷年

- 作者會把最重要的關鍵字放在**論文名稱**、**關鍵詞**內，通常**論文目次**也會出現這些重要概念。
- 有些關鍵字在該篇論文中雖然不是最重要的概念，但是也會稍微討論到，在**摘要**裡可能就會提及。
- 在選系、選教授時，可以利用**系所**、**指導教授**、**口試委員**查詢，瞭解系所、教授的重點研究領域。
- 有些關鍵字在不同學科領域會有不同討論方向，可以限定**學門**、**學類**來聚焦。
- 有些關鍵字在不同年代會有不同發展，可以限定**畢業學年度**選擇自己最需要的討論時間段。

欄位的設定

檢索結果

建議檢索詞：文本探動、資訊視覺化、滯後序列分析、巨量文本

檢索策略：("數位人文" or "digital humanity" or "Digital Humanities").ti(精準)；檢索結果共 37 筆資料

在搜尋的結果範圍內查詢： [] 不限欄位 [v] 確定

條列式 [v] 排序：

- 相關度(遞增)
- 相關度(遞減)
- 研究生(遞增)
- 研究生(遞減)
- 研究生(外文)(遞增)
- 研究生(外文)(遞減)
- 論文名稱(遞增)
- 論文名稱(遞減)
- 論文名稱(外文)(遞增)
- 論文名稱(外文)(遞減)
- 校院名稱(遞增)
- 校院名稱(遞減)
- 畢業學年度(遞增)
- 畢業學年度(遞減)
- 研究生(原姓名)(遞增)
- 研究生(原姓名)(遞減)
- 學門(遞增)
- 學門(遞減)
- 學類(遞增)
- 學類(遞減)

- 被引用(遞增)
- 被引用(遞減)
- 點閱(遞增)
- 點閱(遞減)
- 評分(遞增)
- 評分(遞減)
- 下載(遞增)
- 下載(遞減)
- 收藏(遞增)
- 收藏(遞減)

資料排序與分類



輸出管理 | 查詢結果分類 | 主題知識地圖 | 聚類分析

檢索結果分類統計圖表

中文關鍵詞(相關詞) [預覽標籤雲](#)

- 數位人文(29)
- 文本探動(5)
- 資訊視覺化(4)
- 滯後序列分析(4)
- 巨量文本(3)

題名關鍵詞

- 數位人文(8)
- 工具發展(5)
- 文本分析(4)
- 研究平台(3)
- 數位人文研究平台(3)

整合關鍵詞

- 數位人文(37)
- 文本分析(6)
- 文本探動(5)
- 工具發展(5)
- 資訊視覺化(4)

分析結果如下

分析結果如下

- [-] 文本探動
 - 資料探動
 - 語意鴻溝
- [-] 資訊視覺化
 - 資料探動
 - 介面設計
 - 滯後序列分析
 - 主題分析
 - 非營利組織
- [-] 社會網絡分析
 - [+] 社會資本
 - [+] 社會網絡
 - 文本分析

館藏查詢 延伸查詢 館際合作 引用格式 勸導回報 友善列印

論文基本資料 摘要 外文摘要 目次 參考文獻 電子全文 紙本論文 論文連結 QR Code

本論文永久網址:	https://hdl.handle.net/11296/mh76cj	複製永久網址
研究生:	黃筠芝	
研究生(外文):	Huang, Yun-Chih	
論文名稱:	檔案主題新聞之數位人文研究	
論文名稱(外文):	A Digital Humanities Study of Archive News	
指導教授:	林巧敏	
指導教授(外文):	Lin, Chiao-Min	
口試委員:	陳淑君、陳志銘	
口試委員(外文):	Chen, Shu-Jiun、Chen, Chih-Ming	
口試日期:	2020-06-23	
學位類別:	碩士	
校院名稱:	國立政治大學	
系所名稱:	圖書資訊與檔案學研究所	
學門:	傳播學門	
學類:	圖書資訊檔案學類	
論文種類:	學術論文	
論文出版年:	2020	
畢業學年度:	108	
語文別:	中文	
論文頁數:	176	
中文關鍵詞:	檔案新聞、數位人文、資料探勘、CKIP中文斷詞系統	
外文關鍵詞:	Archive News、Digital Humanities、Data Mining、CKIP、CVAW 4.0、WEKA	
相關次數:	被引用:4 點閱:632 評分: 下載:184 書目收藏:1	

論文基本資料	摘要	外文摘要	目次	參考文獻
第一章 緒論	1			
第一節 研究動機	1			
第二節 研究目的	4			
第三節 研究問題	5			
第四節 研究範圍與限制	5			
第五節 名詞解釋	6			
第六節 研究貢獻	7			
第二章 文獻探討	9			
第一節 數位人文研究發展情形	9			
第二節 資料探勘原理與技術	21			
第三節 中文斷詞與情感分析	27			
第四節 新聞文本內容分析研究	32			
第三章 研究設計與實施	39			
第一節 研究架構	39			
第二節 研究方法	41			
第三節 研究對象	41			
第四節 研究工具	44			
第五節 研究實施步驟	46			
第六節 資料處理與分析	49			
第四章 研究結果與分析	51			
第一節 檔案主題新聞內容分析歷程	51			
第二節 檔案主題新聞核心概念分析	88			
第三節 檔案主題新聞情感取向分析	113			
第四節 綜合討論	130			
第五章 結論與建議	135			
第一節 結論	135			
第二節 建議	136			
第三節 未來研究建議	138			
參考文獻	141			
附錄一：本研究對象434篇檔案主題新聞文本	155			

- 基於特製隱藏式馬可夫模型之中文斷詞研究
- 情緒語料庫建構技術之研究 - 以財經新聞為例
- 中文專利指標及文字探勘之研究
- 資訊技術與歷史文獻分析
- 檔案價值內涵與其形成過程之研究 - 以政府機關檔案為例
- 以文字探勘法檢證習近平時期之中共國際話語權
- 運用文字探勘與推薦系統之技術建置失智症患者照護導引平台
- 國際檔案學文獻之書目計量分析 (1976-2015)
- 基於多方面的情感分析模型之共同處理方法
- 政府機關公務電子郵件納入電子檔案管理作業程序之研究
- 運用文字探勘探討飯店住宿體驗與網路口碑
- 當政府遷遷部落客-以部落格行銷在地觀光
- 數位人文於政治學的應用：解構兩岸關係中的ECFA政策
- 使用虛擬社群因素之探討-以 Facebook 為例
- 運用資料探勘技術於分析生產良率之研究 -以矽晶圓產業的S公司為例

文獻滾雪球

關鍵字的來源

我國檔案管理局對於檔案公開應用，不遺餘力的推動，但社會大眾對於檔案開放應用的瞭解仍然不足。有鑑於新聞報導為社會大眾瞭解時事議題的重要媒介，政府機關可透過新聞資訊的傳播，讓社會大眾對於政策作為有所瞭解，且能理解施政的表現。如能藉由資料探勘方式，預測新聞報導中呈現的主題與情感意涵，應可提供決策者發布新聞及營造良好公共關係的參考。

本研究藉由文獻回顧瞭解中文斷詞以及情感分析的資源，以資料探勘的方式，對檔案主題新聞文本進行斷詞處理，並透過詞性標註與詞頻計算結果，找出檔案新聞文本報導主題之詞彙，再進一步比對CVAW 4.0情感詞典，找出具有情感意涵之詞彙，透過情感分類模型的建立，預測434篇檔案主題新聞文本之正面、中性、負面傾向分類，以瞭解檔案新聞文本中報導主題之情感意涵。

研究結果發現，透過詞性中的專有名詞標註以及高詞頻的篩選，找出檔案主題新聞所報導的主題詞彙有「二二八事件」、「白色恐怖」、「美羅島事件」、「陳水扁」、「施明德」、「陳豐盛」、「蔣介石與蔣中正」、「尤美女」、「雷震」、「希拉蕊」等詞彙，透過瀏覽包含這些高頻詞彙之報導內容，並分析其情感意涵，發現此類報導多呈現負面情感意涵，根據研究結果建議檔案管理機關對於民眾關注之檔案徵集、管理及應用問題，應加強作業改善和檔案素養教育推廣，以期符合社會大眾對於檔案使用的期待。

一、中文部分

Babbie, E.(2016) 。社會科學研究方法 (The Practice of Social Research 14/E) (林秀雲譯) 。臺北市：雙葉書廊。(原著出版年：2015)

Berry, M. & Linoff, G.(2000) 。資料採礦理論與實務:顧客關係管理之技巧與科學(Mastering Data Mining,The Art & Science of Customer Relationship Management) (賴淑貞譯) 。台北市:維科。

CKIP Lab 中文詞知識庫小組(2019) 。輿情分析系統。檢自: <http://learn.iis.sinica.edu.tw:9187/>

Frederick,L.(2019) 。crawler and 情感分析。檢自: https://medium.com/@fredericklee_73485/crawler-and-%E6%83%85%E6%84%9F%E5%88%86%E6%9E%90-2fba52460a9c

ITREAD01 (2019) 。Python做文字情感分析之情感極性分析。檢自: <https://www.itread01.com/content/1547040444.html>

中央研究院資訊科學研究所中文詞知識庫小組 (1998) 。中央研究院平衡語料庫的內容與說明(修訂版) 。臺北：中央研究院資訊科學研究所。

內政部統計處 (2018) 。挖掘網路世界的文字寶藏 - 文字探勘與民意調查結合應用。檢自: https://www.moi.gov.tw/files/site_node_file/7971/%E6%8C%96%E6%8E%98%E7%B6%B2%E8%B7%AF%E4%B8%96%E7%95%8C%E7%9A%84%E6%96%87%E5%AD%97%E5%AF%B6%E8%97%8F-%E6%96%87%E5%AD%97%E6%8E%A2%E5%8B%98%E8%88%87%E6%B0%91%E6%84%8F%E8%AA%BF%E6%9F%A5%E7%B5%90%E5%90%88%E6%87%89%E7%94%A8.pdf

王中楚 (2013) 。情緒語料庫建構技術之研究-以財經新聞為例 (未出版碩士論文) 。東吳大學商學院資訊管理學系研究所, 臺北市。

王平、鈕亮、金觀濤、劉青峰 (2018) 。五代北宋山水畫的數位人文研究 (二) - 以「漁隱」主題為例。數位典藏與數位人文, 1, 127-147。

張昭憲、沈育信 (2016) 。網路新聞讀者閱後情感之預測。資訊、科技與社會學報, 16 (1/2), 97-118。

王汎森 (2004) 。歷史研究的新視野：重讀〈歷史語言研究所工作之旨趣〉。古今論衡, 11, 1-11。

王曉光、劉雪梅、夏生平(2017) 。文化遺產圖像深度語意標引方法設計與實現。圖書館學與資訊科學, 43 (1), 97-121。

付鑫金、方曙、龐弘榮 (2011) 。基於共詞分析的我國情報學博碩士學位論文研究熱點分析, 29 (11), 1722-1725。

全國法規資料庫 (2008) 。檔案法。檢自:<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=A0030134>

余至浩 (2019) 。千呼萬喚十多年！中研院終於開源釋出國產自動化中文斷詞工具，正式採用GPL 3.0釋出。檢自: <https://www.ithome.com.tw/news/132838>

吳明德，黃文琪，陳世娟 (2006) 。人文學者使用中文古籍全文資料庫之研究。圖書資訊學刊, 4(1/2), 1-15。

吳明憲 (2013) 。馬偕日記詞頻分析。國際文化研究, 9 (1), 41-52。

吳家豪、馬麗菁(2017) 。線上健康類新聞之分析與預測 - 巨量資料架構。企業管理學報, 113, 1-29。

李宜蓉、邱昭閔(2018) 。「臺灣記憶」系統典藏及展示臺灣歷史人文發展軌跡。國家圖書館館訊, 156, 28-29。

尚瓏、申曉娟 (2011) 。國家圖書館元數據應用總則規範彙編。中國北京市：國家圖書館出版社。

尚瓏、張岩、張俊娥、馮英 (2017) 。數位人文的跨領域和基礎性研究：以文物數位化保護元數據標準規範為例。圖書館學與資訊科學, 43 (1), 191-210。

林千翔 (2006) 。基於特製隱藏式馬可夫模型之中文斷詞研究 (未出版碩士論文) 。國立中央大學資訊工程研究所, 桃園市。

林中瑛 (2016) 。國內媒體對國軍「洪仲丘事件」新聞報導之內容分析—以《蘋果日報》、《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》為例。復興崗學報, 108, 51-74。

林巧敏 (2013) 。歷史學者檔案資訊需求與使用行為之研究。圖書資訊學刊, 11(2), 77-116。

- 研究主題上：避免重複、辨識研究缺口和議題重要性
- 資料蒐集上：了解資料在哪裡

數位人文

🔍 精確檢索：數位人文

🔍 模糊檢索：數位人文

🔍 數位人文

🔍 數位人文學

📄 查詢出版品：數位人文

進階查詢

文章篇名, 關鍵字, 摘要

數位人文

文章篇名, 關鍵字, 摘要

所有欄位

文章篇名

關鍵字

摘要

出版品名稱

作者

指導教授

DOI

系所名稱

文章內文

文章篇名, 關鍵字, 摘要

⊕ 加一行

⊖ 刪一行

查詢

查詢小幫手

| 精準查詢

將片語以雙引號標示，限制只查詢完全符合的結果。

例："五四運動"，查詢結果將不包含五四新文化運動。

| 布林邏輯

您可以使用布林邏輯符號(AND、OR、NOT)來組合不同的關鍵字，用以擴大或縮小查詢範圍的。

- AND：使用AND或空格連接不同條件，查詢同時包含多個關鍵詞的文獻。

例：貓 AND 狗，查詢結果返還同時包含貓和狗的文獻。

- OR：使用OR連接不同條件，查詢包含至少其中一個關鍵詞的文獻。

例：貓 OR 狗，查詢結果返還包含貓的文獻、包含狗的文獻、及同時包含貓和狗的文獻。

- NOT：使用NOT查詢不包含特定關鍵詞的文獻。

例：貓 NOT 狗，查詢結果返還包含貓、但不包含狗的文獻。

3. 通常核心期刊的品質較佳， 可利用資料庫篩選器 「核心期刊索引」限縮範圍

< 核心期刊索引

A & HCI (2)

ACI (65)

CSSCI-南大 (3)

ESCI (1)

MEDLINE (2)

Scopus (4)

THCI (10)

TSSCI (6)

2. 輸入關鍵字查詢相關文章 可以優先挑選近年文獻 掌握最新的研究發展

校外連線請注意有出現政大相關訊息代表有正確登入

您好! 國立政治大學

airiti Library

登入

論文選題

查詢

進階查詢

查詢歷史

學術文獻

日本期刊

選擇全部

已選擇0筆

219 個查詢結果

結果分析

1. 輸入關鍵字查詢相關文章 可以注意是否有某位作者有很多相關著作 接著查詢與了解該作者的所有著作

張高評

《書目季刊》46卷2期 (2012 / 09) Pp. 1-15

1. 論文選題與成果之獨到創新 張高評* 一、前言 一篇論文，都該有個論點，撰寫論文，就是要點亮觀點，說明問題。讀書有心得，聽講有收穫，思辨有... 學教席三十餘年，發現上述現象只有一個權結，沒有理想的論文選題，就是其中最大的關鍵。同理可推：碩士生、博士生為何遲遲不問題？為何攻讀了六...

全文下載

張高評(Gao-Ping Zhang)

《書目季刊》41卷2期 (2007 / 09) Pp. 1-34

1. 論文之選題與規劃 張高評* 提要 論文選題，決定研究能量；慎選論文題目或範圍，是學術研究工程的當務之急。研究選題的來源，以提煉萃取，主動... 有為而作，深遠有得，厚積而薄發，研究能量自然可大可久。文獻評鑑，是論文選題的試金石。針對學界研究現況，進行檢索、閱讀、研究、判斷，評...

全文下載

張高評

《論文寫作演繹》自序

《華人文化研究》9卷1期 (2021 / 06) Pp. 265-271

階高低不同，自論文選題、寫作大綱、設章立項，到研究方法、文獻徵引、解讀原典、詮釋論證，乃至於注釋、結論、緒論、摘要，所遭之困境、瓶頸、... 範不恪守，寫作要領不講究，作業程序不符標準，則是普遍存在的現象。尤其理想的論文選題，究竟如何生發與獲取？最有待再三提撕。至於大醇小疵，...

排序與篩選

排序依照

相關程度較高

每頁顯示

10 筆

資料範圍

僅顯示所屬單位館藏 (219)

限定條件

排除無全文書目紀錄 (219)

文章類型

期刊論文 (99)

會議論文 (3)

學位論文 (117)

出版日期

近一年 (3)

近五年 (62)

近十年 (134)

自訂範圍

起始年 至 截止年

● 期刊

人工智慧在公共政策領域應用的非意圖歧視：**系統性文獻綜述**

搜尋「文獻綜述/review article」
研究者會說明文獻挑選準則並根據這些文獻
分析共通點、研究缺口、值得研究的方向

Unintentional Discrimination in Application of Artificial Intelligence to Public Policies: A Systematic Article Review

李翠萍(Tsuey-Ping Lee)；張竹宜(Chu-Yi Chang)；李晨綾(Chen-Ling Lee)

《公共行政學報》63期 (2022/09) Pp. 1-49

[https://doi.org/10.30409/JPA.202209_\(63\).0001](https://doi.org/10.30409/JPA.202209_(63).0001)

引用

分享

收藏

列印書目

全文下載

在閱讀文獻內容前可以先檢視一下期刊品質
點選後會進入期刊資訊頁面
(如果該資料庫無法檢視期刊的品質，
可以用其他方式查詢)
期刊品質好則通常文章品質佳
越值得優先閱讀及引用其觀點

公共行政學報/Journal of Public Administration
國立政治大學公共行政學系, 正常發行

五年影響係數 | 0.235 |

0.235
2024年

學門
政治

領域排序
7

數據由ACI學術引用文獻資料庫提供

領域排名或排序百分比
通常比較能直觀了解品質

出版品資訊 所有卷期 **熱門文章** 在此出版品中查詢

最多下載

備註：2024 / 7 / 1 - 2024 / 12 / 31，被下載最多次的文章

- 期刊
人工智慧在公共政策領域應用的非意圖歧視：系統性文獻綜述
李翠萍(Tsuey-Ping Lee)；張竹宜(Chu-Yi Chang)；李晨綾(Chen-Ling Lee)
《公共行政學報》63期 (2022 / 09) Pp. 1-49
- 期刊
公部門人工智慧治理：從倫理道德觀點出發
王禱梵(Yi-Fan Wang)
《公共行政學報》65期 (2023 / 09) Pp. 119-132

不管是期刊或是論文
都可以從結論或附錄中獲得一些研究發展方向

結論通常會指出建議研究方向
附錄可以看到一些研究工具(問卷、訪談大綱)
也能從這類工具獲得一些後續研究方向

可以優先閱讀指導老師與學長姐的論文
了解老師擅長指導的研究方向

柒、結論

米勒的平等原則意指不同群體在好處與負擔的分配機會相同，若特定群體系統性地被差別對待，比其他群體承受負擔的機會較高，就是不平等。AI 作為制度的一部分，在人類的信任與對效率的追求之下對社會產生影響，他能經由大數據的訓練而提升正確率，判斷會比人腦更為快速準確，他在未經人類允許的情況下，記錄學習人類每天上班來回的時間與路徑，進而會在人類開車上班之前就貼心提醒何時即將到達目的地。人類開始大量依賴 AI 的學習能力，即使有些抗拒與遲疑，但使用時又洋洋得意。在公共政策領域裡，AI 科技的應用提升社會福祉，為大多數人帶來更高品質的公共服務，他可以基於大數據而提供更正確的醫療諮詢，也可以提高罪犯的逮捕率，防止累犯進入社會，讓民眾有更安全的生活環境，這就像乾淨的空氣或水，是一種可以澤及所有群體，讓每個群體都能平等享受的社會福祉。然而，人類對 AI 的過度信任，正在複製歷史中存在已久的不平等，這些歷史制度的產物形成大數據，透過 AI 的學習而繼續存在於制度中，它具有客觀的表象，他的不正義不易被察覺，AI 的應用導致特定群體承受較高的風險，承擔較高的成本，在有些情況下，受害者對於 AI 的侵入一無所知，在警察或司法系統被不正義地對待卻毫不知情。米勒的平等原則，在檢視 AI 應用於社會系絡所產生的影響時，出現極大的複雜度，在公民聯合關係中，民眾可能在享受 AI 帶來的社會福祉的同

附錄

研究論文	研究目的	國家/政府層級/政府單位	應用領域	人工智慧的應用方式	不正義的現象	導致不正義的原因	政策建議
					正義-平等		
Takshi, 2021	美國歷史上的群體差異已融入健康照護系統中，但美國聯邦食藥署對於 AI 使用者的規範很有限，導致 AI 應用於健康照護時，無法消除既存的歧視。本文從各面向討論 AI 應用於健康照護的義務以及如何解決歧視問題。	美國/聯邦與州/UnitedHealth Group，其旗下的事業體 UnitedHealthCare Community and State 提供州政府與聯邦政府共同提供經費的醫療照護計畫 (Medicaid)。	醫療照護	Optum 公司所發展的演算法被用來判斷病患風險等級，依此決定後續醫療照護。	不同種族在醫療照護系統可近性的差異，被轉化進入演算法中，造成風險評估上的種族偏差，非裔病人被歸類為高風險的機率非常低。	美國社會中系統性的歧視一直存在於醫療照護系統中。例如非裔被認為比較耐痛；身心障礙女性的症狀常被忽略；低收入病人無能力獲得適當的醫療。這些群體間的偏差存在於大數據中。若 AI 系統以病患的醫療支出為參考依據，那麼自然會出現人種偏差。再者，AI 對於辨識非裔慣用語及圖像有困難，這也導致不夠正確的診斷。由於演算法是由私人公司發展販售，因此基於私人公司的所有權，外人無法進行監控。	呼籲 AI 產業能自我管制，設定非歧視的標準讓機器學習，也建議應有一個更高層級的管理者來解決 AI 所帶來的差別影響。
Obermeyer et al., 2019	以一個教學醫院的病人資料為基礎，利用普遍使用於全國的 AI 風險計算技術，進行實驗，說明使用不同的判	美國/N.A./N.A.	醫療照護	風險分數計算會使用病人過去的醫療支出為評估標準之一，而風險分數決定了病人會受到哪些醫療照護。	在同一個風險分數之下，非裔會比白人病得更嚴重，也就是非裔的風險被低估。	使用病患過去的醫療支出為評判標準之一時，歷史因素會影響當前的判斷。由於美國的非裔會因為以下幾個因素而減少就醫： 1. 貧窮	在導入資料時，應慎重選擇要導入的資料類別。

CNKI工具書寶藏獵人爭霸賽

活動時間：即日起—2024年4月30日



首頁 | CNKI工程 |

中國學術文獻網絡出版總庫

文獻分類目錄

選擇學科領域

- 理工A(數學物理力學天地生)
- 理工B(化學化工冶金環境礦業)
- 理工C(機電航空交通水利建築能源)
- 農業科技
- 醫藥衛生科技
- 哲學與人文科學
- 政治軍事與法律
- 教育與社會科學綜合
- 電子技術及信息科學
- 經濟與管理科學

檢索歷史：

當前檢索詞的相似詞：

當前檢索詞的相關詞：

文章

中國知識資源總庫系列產品 (已訂購)

跨庫檢索：在已勾選的多個數據庫中同時檢索。

- 中國期刊全文数据库 1915年至今，共 73548713 篇
- 中國博士學位論文全文数据库 1984年至今，共 531045 篇
- 中國優秀碩士學位論文全文数据库 1984年至今，共 5056338 篇
- 中國重要會議論文全文数据库 1953年至今，共 2856992 篇
- 中國重要報紙全文数据库 2000年至今，共 7009194 篇

單庫檢索：直接點擊數據庫名稱。

中國期刊全文数据库 1915年至今，共 73548713 篇

中國期刊全文数据库 (世紀期刊) 1915年至1993年，共 5153214 篇

歡迎您，政治大學

我的CNKI

退出>>

根據2022年9月1日實施的《數據出境安全評估辦法》及相關法律法規要求，知網 (CNKI) 需辦理完成相關數據出境合規程序，方可向您提供學位論文和會議論文全文服務。對此給您造成的不便，我們深表歉意。

2019年8月7日-12日
2019年CDPDL國際研討會於8月8日在吉林長春召開。

2019年9月21日-24日
中國知網 (CNKI) 參加中國-東盟技術轉移與創新合作大會。

2019年9月17日
中國知網 (CNKI) 在新德里舉辦“變革中的圖書館創新與中國學術資源應用價值”學術研討會。

2019年8月19日-20日
中國知網 (CNKI) 參加世界漢學研究會第二屆論壇。

中國經濟社會大數據研究平臺正式

CNKI

跨庫檢索

檢索首頁

中國學術文獻網絡出版總庫

快速檢索

標準檢索

專業檢索

作者發文檢索

句子檢索

文獻來源檢索

1.輸入檢索控制條件：[+]

兩岸的關鍵字不太相同

2.輸入內容檢索條件：

主題 數位人文 詞頻 或者包含 數字人文 詞頻 精確

中英文擴展檢索

文獻分組瀏覽：來源數據庫 學科類別 研究層次 中文關鍵詞 發表年度 不分組

X

數字人文(1539) 高校圖書館(124) 圖書館(116) 知識圖譜(67) 可視化(51) 數字學術(49) 大數據(42) 新文科建設(41)
數字化(37) 關聯數據(36) 知識服務(35) 知識組織(29) 檔案學(27) 人文計算(27) 古籍數字化(25) 1, 2, 3

已訂購 未訂購 未登錄 不提供全文

文獻排序瀏覽：發表時間 相關度 被引頻次 下載頻次

每頁記錄數：10 20 50

共有記錄1,646條

首頁

上頁

下頁

序號	題名	作者	來源	發表時間	來源數據庫
<input type="checkbox"/> 1	SWOT-PEST視角下的高校圖書館數字人文服務策略研究	董紅蕾	圖書館理論與實踐	2023-01-10	期刊
<input type="checkbox"/> 2	中美數字人文研究“差異性”的冷思考	蔡迎春	圖書館建設	2021-12-13 12:36	期刊
<input type="checkbox"/> 3	美國高校圖書館數字人文服務實踐與啟示	劉英莉	圖書館工作與研究	2023-02-15	期刊
<input type="checkbox"/> 4	面向數字人文的開放數據生態系統：構成要素與模型框架	吳金華	圖書館情報工作	2022-12-22 15:10	期刊
<input type="checkbox"/> 5	我國國情領域數字人文研究現狀與展望	史海燕	河北科技園苑	2023-03-15	期刊
<input type="checkbox"/> 6	基于扎根理論的湖南省圖書館數字人文建設范式研究	龍香芳	辦公室業務	2023-06-05	期刊
<input type="checkbox"/> 7	文化強國戰略下圖書館數字人文資源建設研究	常郁蔥	河南圖書館學刊	2023-10-15	期刊
<input type="checkbox"/> 8	數字人文類國家社科基金重大項目的學科屬性與合作特征	趙宇翔	圖書館論壇	2021-07-21 15:35	期刊
<input type="checkbox"/> 9	學科融合背景下的數字人文能否成為獨立學科？	張品慧	圖書館論壇	2021-08-31 19:12	期刊
<input type="checkbox"/> 10	面向新文科建設的高校圖書館數字人文服務優化研究	李成林	圖書館	2022-01-15	期刊

建議進入資料庫勾選「已訂閱」
才能找到政大訂購的全文使用
未訂閱的可使用google scholar查詢
看看是否能從ResearchGate等找到

研究層次或文獻類型 也能協助篩選

研究層次

- 開發研究-管理研究...
- 應用研究(546)
- 開發研究-政策研究...
- 技術研究(170)
- 學科教育教學(150)
- 應用基礎研究(137)
- 開發研究(103)
- 應用研究-管理研究(72)
- 技術開發(65)
- 應用研究-政策研究(62)
- 學科教育教學...

文獻類型

- 綜述(3)
- 資訊(27)
- 研究論文(2644)

cnki 中國知網
www.cnki.net
中國知識基礎設施工程

主題 | 論文選題

結果中檢索 高級檢索 出版物檢索 >

總庫 5334 中文 學術期刊 2015 學位論文 會議 報紙 17 年鑒 圖書 專利 標準 成果

科技 社科

已訂閱
 已訂閱

主題 主要主題 次要主題

- 畢業論文(391)
- 畢業論文選題(248)
- 學位論文選題(214)
- 本科畢業論文(212)
- 論文選題(162)
- 優化研究(76)
- 研究生(60)
- 學術論文(56)
- 對策研究(50)
- 畢業論文質量(50)

學科

- 高等教育(1427)
- 企業經濟(513)
- 工業經濟(364)
- 中國語言文字(272)
- 宏觀經濟管理與可持...
- 計算機軟件及計算機...

檢索範圍: 總庫 主題: 論文選題 主題定制 檢索歷史 共找到 5,334 條 1/267 >

全選 已選: 0 清除 導出與分析

排序: 相關度 ↓ 發表時間 被引 下載 綜合 顯示 20

題名	作者	來源	發表時間	數據庫	被引	下載	操作
<input type="checkbox"/> 1 面向卓越工程師培養目標的多樣化學位論文選題機制研究	樊眾格;趙萬忠;王春燕;梁為何;周小川	工業和信息化教育	2024-12-18	期刊	125	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 2 旅游管理專業優化本科畢業論文選題的教學改革路徑研究	紀小美;危昕玥;許慶勇;張子昂;	廣西職業師範學院學報	2024-11-11 15:27	期刊	633	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 3 2011—2023年我國藝術學理論專業碩士學位論文選題熱點與趨勢研究——基于CiteSpace知識圖譜的可視化分析	李杰;	美術教育研究	2024-10-25	期刊	377	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 4 全日制教育碩士學位論文選題研究:問題與對策——基于J省三所高校的調查分析	高文財;趙欣欣;	高教學刊	2024-09-25	期刊	823	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 5 胡適博士論文選題的五次變遷	羅先海;陳嘉龍;	新文學史料	2024-08-22	期刊	326	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 6 學科教學(思政)專業碩士學位論文選題研究——基于CiteSpace軟件的文獻計量與可視化分析	肖迪涵;孫倩;姚迎春;	西部素質教育	2024-08-10	期刊	472	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 7 草業科學專業本科學位論文選題的影響因素——以蘭州大學為例	劉永杰;	草業科學	2024-07-10 10:43	期刊	259	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 8 蘭州大學漢語國際教育專業本科留學生學位論文選題研究	李佳欣	蘭州大學	2024-06-30	碩士	138	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 9 漢語國際教育專業碩士學位論文選題研究	王茹伊	天津中醫藥大學	2024-06-30	碩士	67	↓	📄 ⭐ 🔄 📄
<input type="checkbox"/> 10 山東省高校2020-2022年國際中文教育專業碩士學位論文選題研究	趙婷芳	煙臺大學	2024-06-01	碩士	848	↓	📄 ⭐ 🔄 📄

可參考被引用次數和下載次數
來了解熱門閱讀的文章

可限制特定學科內
的研究發展動態

節點文獻

歐洲研究型圖書館數字人文發展現狀及啟示
Development Status and Enlightenment of Digital Humanities in European Research Libraries

推薦 CAJ下載 PDF下載 不支持迅雷等下載工具，請取消加速工具後下載。

【作者】尚曉倩；

【Author】Shang Xiaoqian；

【機構】中國民航大學圖書館；

【摘要】對《歐洲數字人文現狀——LIBER數字人文與數字文化遺產工作小組報告》的核心內容如圖書館數字人文資金來源、實踐探索、人員組織、技能差距、研究領域、合作化程度等方面進行詳細分析，指出未來我國圖書館可從找準圖書館定位、深化數據管理服務內涵、促進多學科領域的數字人文研究、採用多形式的數字人文人員組織模式、提升數字人文館員專業技能、拓寬資金來源渠道、加強合作并普及眾包模式7個方面着手開展數字人文工作。

【Abstract】This paper made a detailed analysis of the core contents of the Europe's Digital Humanities Landscape,such as the source of digital humanities funds,practical exploration, personnel organization, skill gap, research field, cooperation degree and so on. And it pointed out that the future development of digital humanities of libraries in China could locate in the following seven areas: find the right location, deepen the connotation of data management services, promote multidisciplinary in the field of di... 更多

【關鍵詞】數字人文； 研究型圖書館； 歐洲；

【Key words】Digital humanities； Research libraries； Europe；

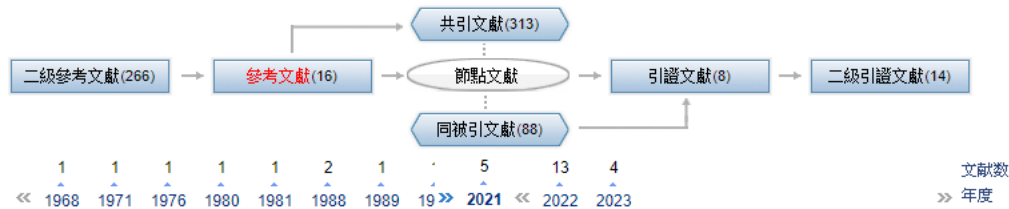
【文獻出處】圖書館工作與研究 ,Library Work and Study ,編輯部郵箱 ,2021年02期

【分類號】G250.7;G259.5 【下載頻次】743

節點文獻中： 全文快照搜索 知網節點下載

本文鏈接的文獻網絡圖示：

※本文的引文網絡



【文獻分類導航】說明：從導航的最底層可以看到與本文研究領域相同的文獻，從上層導航可以瀏覽更多相關領域的文獻。

文化、科學、教育、體育

信息與知識傳播

圖書館學、圖書館專業

圖書館學

圖書館自動化、網絡化

提供多種文獻探索方法

【參考文獻】說明：反映本文研究工作的背景和依據

全部

中國期刊全文數據庫 共找到 14 條

- [1] 王貴海. 我國數字人文研究演進路徑及圖書館支持策略探析[J]. 圖書館工作與研究. 2019(10)
- [2] 石志松. 歐洲研究圖書館協會數字人文發展策略探析[J]. 大學圖書館學報. 2019(05)
- [3] 田燕飛,盛小平. 美國高校圖書館數字人文服務研究及啟示[J]. 圖書館工作與研究. 2019(08)

【相關文獻】說明：與本文內容上較為接近的文獻

中國期刊全文數據庫 共找到 10 條

- [1] 趙生輝,朱學芳. 我國高校數字人文中心建設初探[J]. 圖書館工作. 2014(06)
- [2] 張舵,吳躍偉. 外國圖書館支持數字人文的實踐及啟示[J]. 圖書館雜誌. 2014(08)
- [3] 張詩博. “數字人文”背景下的圖書館知識服務[J]. 晉園學刊. 2013(05)

【相關作者文獻】

中國期刊全文數據庫 共找到 249 條 共25頁 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 下一頁 末頁

朱學芳	侯雷	林建	李平	趙生輝	劉萍	孫瑜
孫海霞	張詩博	吳躍偉	盧繼紅	徐榮生	溫國強	史衛國

- [1] 王雪芬,朱慶華,朱學芳. 云環境下基於國博檔數字化資源的中華文化資源平臺構建研究[J]. 數字圖書館論壇. 2014(01)
- [2] 劉沁初,朱學芳,李川. 基於VR技術的虛擬圖書館全景漫游系統的設計與實現[J]. 圖書館學研究. 2022(11)
- [3] 崔婧華,朱學芳. 面向企業產品創新的科技論文語義知識本體構建研究[J]. 新世紀圖書館. 2023(01)

【相關機構文獻】

中國期刊全文數據庫 共找到 149 條 共15頁 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 下一頁 末頁

上海外國語大學圖書館	中國科學院大學	中國科學院武漢文獻情報中心
裝甲兵工程學院圖書館	武漢理工大學圖書館 彙編:	西藏民族學院管理學院

- [1] 蔡迎春,戴丹,周瓊,徐亞蘋. 職能與創新：數字學術服務的多元內容與實踐發展[J]. 大學圖書館學報. 2022(06)
- [2] 蔡迎春. 中美數字人文研究“差異性”的冷思考[J]. 圖書館建設. 2022(06)
- [3] 孫曉,張鵬. 外國跨國公司在華開展企業外交實踐及啟示——以亨斯通女生文化節為例[J]. 公共外交季刊. 2022(02)

文章目錄

第一章 民國時期的檔案立法

第一節 清代檔案立法對民國檔案立法...

- 一、清代檔案立法成果
- 二、對民國檔案立法的影響

第二節 民國時期檔案立法的主要調整...

- 一、民國檔案法規中“文書”概念...
- 二、民國檔案法規中“檔案”的涵義
- 三、民國檔案法規中“立卷”的歧義

第三節 對民國時期檔案立法類型的分析

- 一、檔案立法的階段劃分
- 二、檔案立法的效力範圍
- 三、檔案立法的主體分類

第四節 民國時期檔案立法的特點

- 一、民國檔案立法的階段性
- 二、民國檔案立法的繼承性
- 三、民國檔案立法的創新性

第二章 民國時期檔案法規內容及其實踐...

第一節 文書處理法規及其實踐

- 一、各有側重的文書工作原則
- 二、反復修訂的公文程式
- 三、紛繁複雜的文書處理程序
- 四、日益成熟的文書制度

第二節 檔案管理法規及其實踐

摘要： 檔案法規，是一個國家檔案事業建設的重要組成部分，也是國家檔案工作、檔案事業領域的民主和法制水平，也反映了國家行政立法的範疇，出現了專門的檔案立法，檔案法學專業帶來了新的氣象和生機。本文從民國時期的檔案立法實踐出發，分析其發展動因、漸進發展歷程。本文針對民國檔案法規內容涉及到的檔案法規，作為檔案立法的直接成果，無論在內容上，還是在檔案管理體制等方面的法規大量出臺... [更多](#)

關鍵詞： 民國； 檔案； 檔案法規； 檔案管理；

專輯： 政治軍事與法律

專題： 法理、法史； 行政法及地方法制

分類號： D929；D922.16

導師： 王國平；

學科專業： 中國近現代史

手機閱讀 | 整本下載 | CAJ分章下載

溫馨提示：閱讀時請注意版權保護

下載：1467 | 大小：2580K

下載手機APP | 用APP掃此碼 | 同步閱讀該篇文獻

民國時期檔案法規研究

核心文獻推薦

研究起點

- 檔案機構
- 《檔案法》
- 文書檔案工作
- 檔案法規
- 檔案立法
- 文書制度
- 檔案學
- 中國檔案學
- 重機處
- 康熙帝

研究來源

- 檔案立法
- 文書檔案工作
- 民國時期
- 檔案法規
- 檔案學
- 文書檔案
- 南京國民政府
- 古代檔案
- 國民政府
- 檔案工作



研究分支

- 民國時期
- 檔案學
- 比較研究
- 檔案工作
- 統治階級
- 中華民國
- 立法淵源
- 價值與啟示
- 檔案信息
- 歷史貢獻

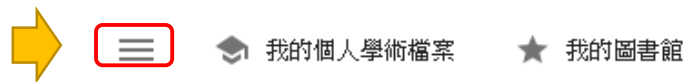
研究去脈

- 民國時期
- 檔案學
- 檔案事業
- 檔案館
- 檔案學史
- 《檔案法》
- 研究述評
- 檔案政策
- 檔案學人
- 政府信息公開

引文網絡



進入Google Scholar, 登入Google 帳號



Google 學術搜尋

我的個人學術檔案

我的圖書館

快訊

指標

進階搜尋



設定好圖書館連結，就能在Google scholar查詢結果頁面連回學校訂購的資料庫。

(有可能學校有訂但是Google Scholar沒有連到，因此建議還是在學術資源探索系統也查看看)

Google 學術搜尋

設定

搜尋結果

語言

圖書館連結

帳戶

按鈕

顯示指定圖書館的存取連結 (最多選擇 5 間) :

例如，長庚大學

- 政治大學 National Chengchi University - Full text@NCCU (政大)
- North Carolina Central University - Full-text @ NCCU Library
- North Carolina Central University - NCCU Journal Finder
- 中正大學圖書館 - FullText@CCU Library
- 國立中正大學 National Chung Cheng University - Findit@CCU
- NATIONAL CHENG CHI UNIVERSITY - ProQuest Fulltext
- NATIONAL CHUNG CHENG UNIVERSITY - ProQuest Fulltext
- NORTH CAROLINA CENTRAL UNIVERSITY - ProQuest Fulltext

圖書館刊物的線上版本存取權限通常僅限於該圖書館的訪客。您可能需要以您的圖書館密碼登入、使用校內電腦，或設定您的瀏覽器以使用圖書館 proxy。請造訪您的圖書館網站或詢求當地圖書館員的協助。

儲存

取消



文章

共約 3,770,000 項結果，這是第 3 頁 (0.06 秒)

不限時間

2022 以後

2021 以後

2018 以後

自訂範圍...

按照關聯性排序

按日期排序

不限語言

搜尋所有中文網頁

搜尋繁體中文網頁

不限類型

評論性文章

包含專利

只包含書目/引用資料

建立快訊

[書籍] History, religion and culture of India

S Gajrani - 2004 - books.google.com

... culture of Western India. Fourth volume describes the same for Eastern States of India. Fifth and Sixth Volumes are devoted to Central and North Eastern Regions. ... The present ...

☆ 儲存 引用 被引用 38 次 相關文章 全部共 2 個版本 導入EndNote

連到資料庫

Religion as culture: Religious individualism and collectivism among American Catholics, Jews, and Protestants

AB Cohen, PC Hill - Journal of personality, 2007 - Wiley Online Library

... religion and culture. The attempt to speak without speaking any particular language is not more hopeless than the attempt to have a religion that shall be no religion ... culture and religion ...

☆ 儲存 引用 被引用 441 次 相關文章 全部共 9 個版本 Web of Science: 187 導入EndNote

[PDF] wiley.com

Full text@NCCU (政大)

連到學術資源探索系統

連到WOS

Intergenerational transmission of religion and culture: Korean Protestants in the US

PG Min, DY Kim - Sociology of Religion, 2005 - academic.oup.com

... Transmitting Korean cultural traditions through religion is dif... Protestantism and Korean secular culture and partly because ... a religion does not necessarily help to transmit ethnic culture ...

☆ 儲存 引用 被引用 158 次 相關文章 全部共 9 個版本 Web of Science: 53 導入EndNote

[PDF] oup.com

Full text@NCCU (政大)

[書籍] Symbols in arts, religion and culture: The soul of nature

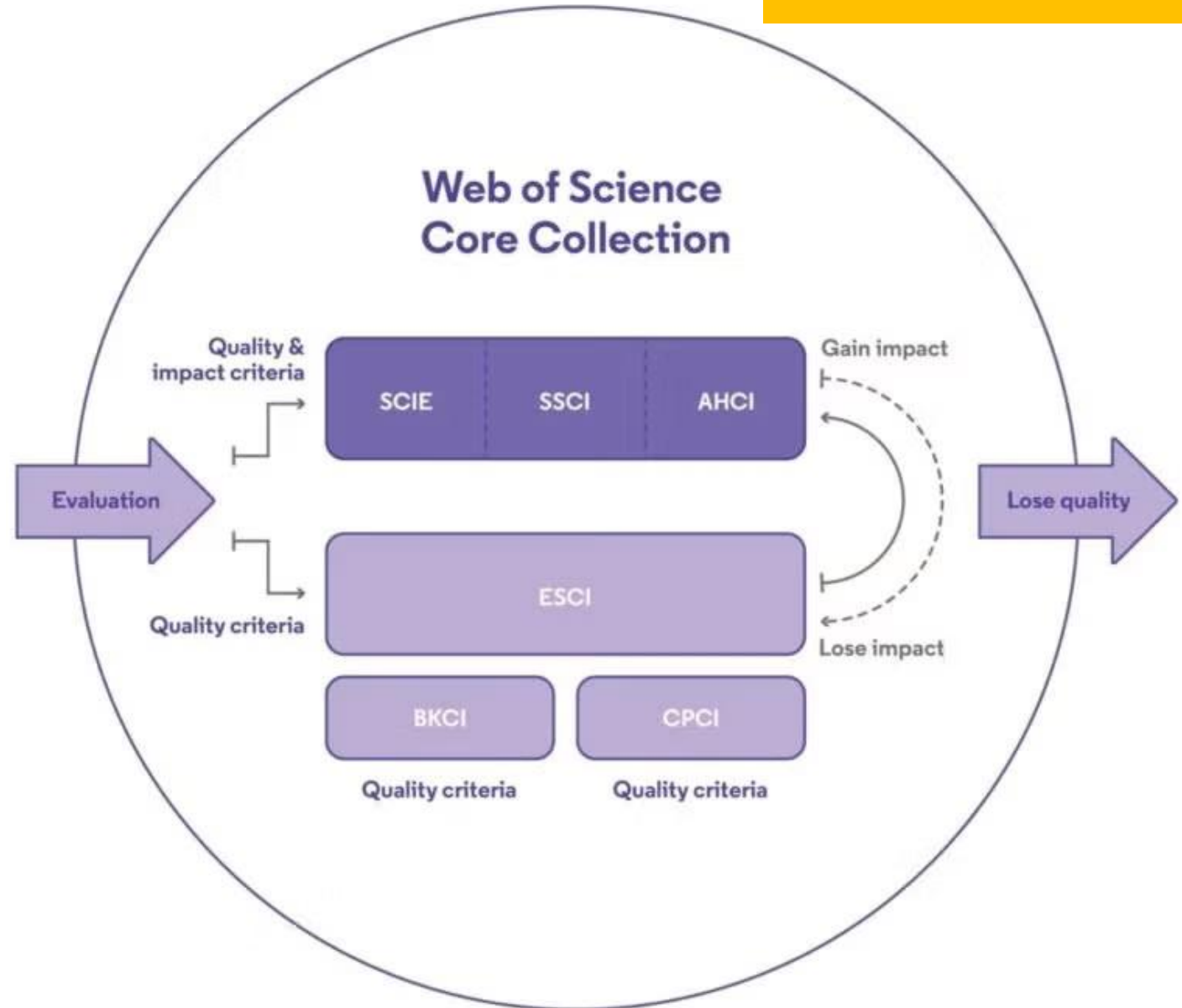
F Chwalkowski - 2016 - books.google.com

... Although Symbols in Arts, Religion and Culture tends ... Religion teaches us about the world we live in. It teaches us about our role and status, in short, where we fit into the world. Religion ...

☆ 儲存 引用 被引用 45 次 相關文章 全部共 3 個版本 導入EndNote

1. 初步篩選 2. 編輯篩選 3. 編輯評估

品質標準			影響力標準
<ul style="list-style-type: none"> ✓ ISSN ✓ 期刊名稱 ✓ 期刊出版商 ✓ URL (電子期刊) ✓ 內容存取 ✓ 具備同儕評閱政策 ✓ 詳細聯繫方式 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 學術內容 ✓ 英文版文章標題和摘要 ✓ 以羅馬拼音標示的參考書目資訊 ✓ 語言表述清晰 ✓ 及時性和 / 或出版量 ✓ 網站功能性 / 期刊格式 ✓ 具有道德聲明 ✓ 詳細的編輯機構資訊 ✓ 詳細的作者機構資訊 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 編輯委員會組成 ✓ 聲明有效性 ✓ 同儕評閱 ✓ 內容相關性 ✓ 詳細的基金資助資訊 ✓ 遵守學術共同體標準 ✓ 作者分佈 ✓ 適當的文獻引用 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 比較性引文分析 ✓ 作者引文分析 ✓ 編委引文分析 ✓ 內容重要性



<https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/web-of-science-core-collection/editorial-selection-process/journal-evaluation-process-selection-criteria/>

摘錄主要的評估標準如下：

1. 同儕審閱 (Peer Review)：期刊必須有嚴格的同儕審閱過程，以確保所發表文章的品質和學術價值。
2. 編輯政策 (Editorial Policy)：期刊應有明確的編輯政策，包括投稿指南、編輯流程和道德規範。
3. 內容品質 (Content Quality)：期刊發表的文章應具有高學術價值和創新性，並對相關領域有重要貢獻。
4. 引用指標 (Citation Metrics)：期刊的引用指標，如影響力指標、h-index等，反映了其在學術界的影響力。
5. 國際化程度 (International Diversity)：期刊應有國際化的作者和編輯團隊，並吸引來自不同國家的投稿。
6. 出版規範 (Publishing Standards)：期刊應遵守學術出版的國際標準，包括版面設計、排版品質。
7. 線上可取用性 (Online Availability)：期刊內容應在網路上可獲取，並且有穩定的發行週期。
8. 出版倫理標準 (Ethical Standards)：期刊應遵守學術出版的道德規範，避免違反學術倫理的行為。

技術審查標準 (https://suggestor.step.scopus.com/suggestTitle/step1.cfm)	進階審查標準 (由內容遴選與諮詢委員會審查)	
同儕審閱內容	期刊政策	令人信服的編輯政策
		同儕審閱的類型
		編輯委員群的地理分佈具多樣性
		作者群的地理分佈具多樣性
定期出版並有國際標準期刊號 (ISSN)	收錄內容	對學科領域的學術貢獻
		摘要的清晰度
		期刊的品質與符合既定目標和範圍
英文題名、摘要及關鍵詞		期刊文章的可讀性
	期刊聲譽	期刊文章的引用次數
		編輯的聲譽
	出版規律	出版時程計畫無延誤或中斷
於期刊網站上有英文版的出版倫理和不當行為聲明	線上可取用性	期刊的完整內容能於線上取得
		具備英文期刊網站
		期刊網站的品質

Sources

Subject area

Enter subject area

可瀏覽領域內排行前面的連續性出版品

Filter refine list

Apply Clear filters

Display options

Display only Open Access journals

Counts for 4-year timeframe

No minimum selected

Minimum citations

Minimum documents

Citescore highest quartile

Show only titles in top 10 percent

1st quartile

2nd quartile

3rd quartile

4th quartile

Source type

Journals

Book Series

Conference Proceedings

Trade Publications

45,805 results

All

影響力
數值

領域
排行

被引用
次數

收錄
文章數

	Source title ↓	CiteScore ↓	Highest percentile ↓	Citations 2019-22 ↓	Documents 2019-22 ↓	% Cited ↓
<input type="checkbox"/> 1	Ca-A Cancer Journal for Clinicians Find it@NCCU <input type="button" value="SSCI"/>	642.9	99% 1/366 Oncology	69,429	108	94
<input type="checkbox"/> 2	Nature Reviews Molecular Cell Biology Find it@NCCU <input type="button" value="SSCI"/>	164.4	99% 1/380 Molecular Biology	32,874	200	93
<input type="checkbox"/> 3	New England Journal of Medicine Find it@NCCU <input type="button" value="SSCI"/>	134.4	99% 1/830 General Medicine	310,795	2,313	85
<input type="checkbox"/> 4	The Lancet Find it@NCCU <input type="button" value="SSCI"/>	133.2	99% 2/830 General Medicine	240,101	1,803	74
<input type="checkbox"/> 5	Nature Reviews Drug Discovery Find it@NCCU <input type="button" value="SSCI"/>	123.8	99% 1/301 Pharmacology	22,277	180	88
<input type="checkbox"/> 6	Nature Medicine Find it@NCCU <input type="button" value="SSCI"/>	107.5	99% 1/212 General Biochemistry, Genetics and Molecular Biology	101,074	940	92

不同領域不可以直接用數字比較
建議可以用百分位數來看



Scopus

🔍 搜尋

清單

來源出版物

SciVal ↗

?

🏛️

新增帳戶

開始探索

文獻

作者

搜尋研究人員 (Researcher Discovery)

組織

Scopus AI

新增

搜尋提示 ?

論文名稱、摘要、關鍵字

搜尋範圍

作者

論文名稱、

第一作者

來源出版物名稱

+ 增加搜尋

論文名稱

摘要

關鍵字

機構

機構名稱

機構所在的城市

機構所在的國家

資金資訊

搜尋文獻 *

🔍 文獻搜尋 >

搜尋 🔍

儲存搜尋

設定搜尋通知

搜尋範圍
論文名稱、摘要、關鍵字

搜尋文獻 *
robot* ✕

+ 增加搜尋欄位

重設

搜尋

Beta

文獻 預印本 專利 二次文獻 研究數據

748,792 篇文獻結果

分析結果

優化搜尋條件

在搜尋結果內搜尋

篩選條件

年份

範圍 單個



從 - 到

全部 匯出 下載 引文概覽 ... 更多

顯示所有摘要 排序

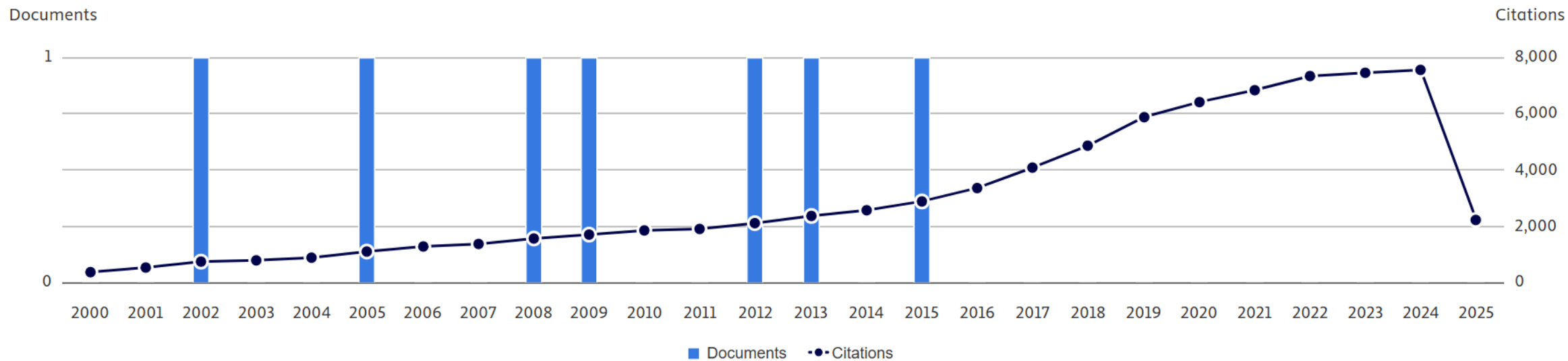
日期 (降冪)

文獻標題	作者	日期 (降冪)	引用
<input type="checkbox"/> 1 Robby, the Robot, and "Cl... Heroes in David Abrams'	losman, M.M.I.	日期 (升冪)	引用
查看 10 個文獻的引用概覽 選擇最多 10,000 個結果 <input checked="" type="radio"/> 本頁的所有文獻 <input type="radio"/> 文獻 <input type="text" value="1"/> - <input type="text" value="748792"/>			
<input type="checkbox"/> 2 Development and application of fully automated intelligent intravenous medication dispensing robot ML300 in Pharmacy Intravenous Admixture Services	Wang, G.Y., Li, W.L., Liu, J.L., Zhang, J.	引用次數 (最高者先)	0
		引用次數 (最低者先)	0
		相關性	
		第一作者 (A-Z)	
		第一作者 (Z-A)	
		來源出版物名稱 (A-Z)	
		來源出版物名稱 (Z-A)	
		Chinese Journal of Tissue Engineering Research	2025

查看摘要 Find it@NCCU View at Publisher 相關文獻

Date range: [2000](#) to [2025](#)

Exclude self citations
 Exclude book citations
 Hide documents with 0 citations
 [i](#)
[Export](#)



引文概覽分析設定範圍文獻的發表與被引用情形
可檢視單篇的歷年引用

Sort by [Cited by \(highest\)](#)

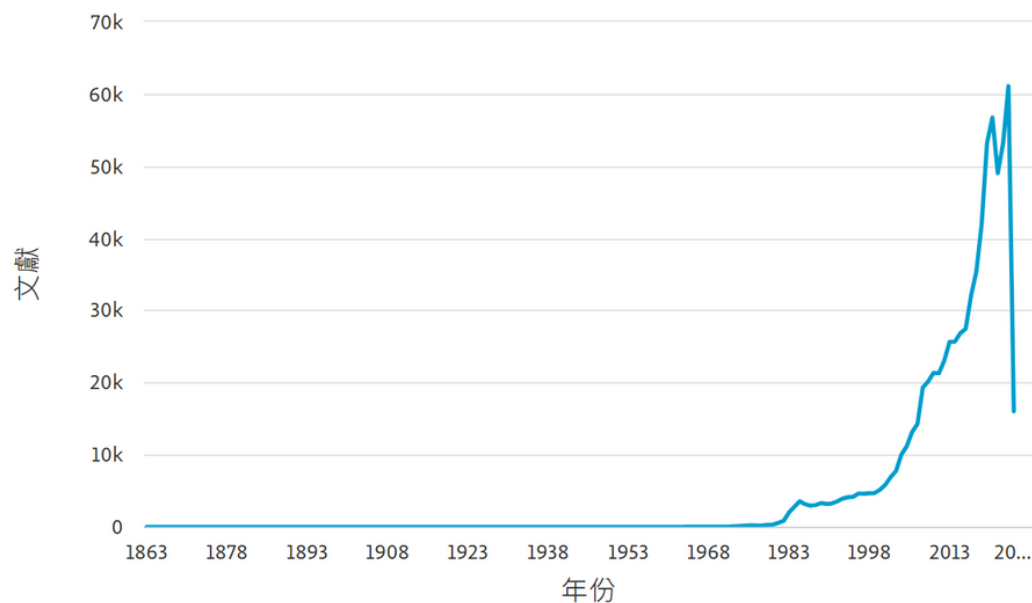
Documents	Year	<2000	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Total		1206	366	528	739	785	881	1,098	1,278	1,368	1,561	1,703	1,848	1,901	2,107	2,364	81,125
1 New optimizer using particle swarm theory	1995	6	2	7	19	48	78	152	262	358	513	650	717	694	650	709	15,693
2 Are we ready for autonomous driving? the ...	2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	18	106	11,824
3 Quantitative monitoring of gene expressio...	1995	424	265	370	548	532	515	574	545	498	428	393	374	301	315	257	7,907

748,792 篇文獻搜尋結果

選擇要分析的年份範圍: 1863 到 2025 分析

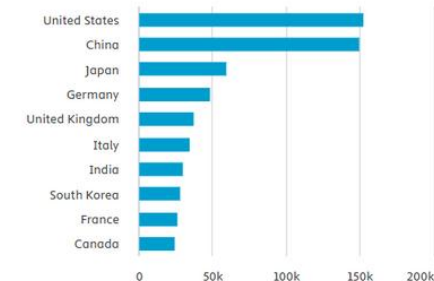
年份 ↓	文獻 ↑
2025	16031
2024	61082
2023	53158
2022	48998
2021	56735
2020	53228
2019	41995
2018	35386

按年份區分的文獻

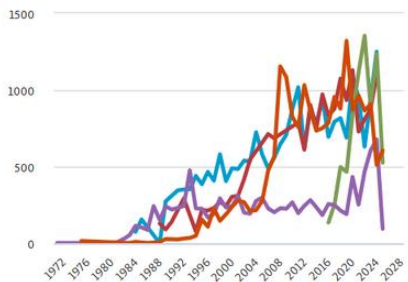


結果分析根據多種欄位
分析查詢結果
主要發表在哪本期刊、
由哪些作者討論?

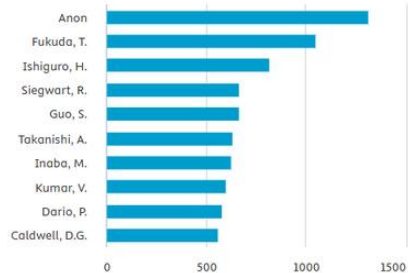
按國家/地區區分的文獻



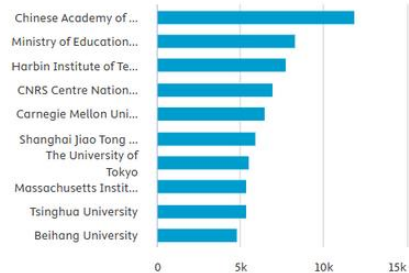
按來源出版物區分的各年度文獻



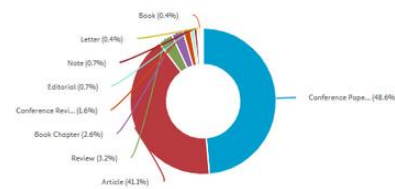
按作者區分的文獻



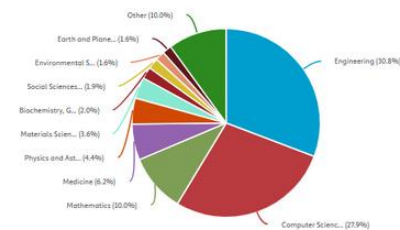
按機構區分的文獻



按類型區分的文獻



按學科領域區分的文獻



使用資料庫 找尋研究主題趨勢



政大圖書館推廣諮詢組
2025/4/23

<https://lib.video.nccu.edu.tw/media/403>



使用資料庫找尋研究主題趨勢

長度: 1:12:50, 瀏覽: 2880, 最近修訂: 2026-04-15

1. 查詢研究者(指導老師)資料	00:00
2. 新聞、雜誌、統計、報告	08:49
3. 期刊、論文	24:21
4. 引文資料庫	36:37
4.1 WOS-SSCI	49:06
4.2 Scopus	58:20
4.3 Scopus AI	1:01:17
4.4 Scival	1:05:12
4.5 TCIHSS	1:09:31
4.6 知識圖譜	1:10:28

政大圖書館



English Version

新手與通識

圖書館攻略 ▾

資訊素養數位學習 ▾

資料查找

報紙·新聞·雜誌 ▾

博碩士論文 ▾

電子書 ▾

政大特藏 ▾

專利資料庫 ▾

學科主題資料庫 ▾

研究工具與寫作輔助

AI素養與AI工具 ▾

引文資料庫 ▾

書目管理 ▾

論文比對 ▾

學術發表與評估

開放取用 ▾

研究評估 ▾

<https://lib.video.nccu.edu.tw/p/online>

取得實體館藏注意事項

- 於系統查詢時，若是期刊，**請特別注意此本期刊的收錄年代及卷期號！**
 - 圖書館有此期刊館藏，不代表有所有年代和卷期號的期刊文章。
- 請注意系統呈現的**典藏地、索書號、書籍狀態**，確定這本書還在書架上、知道所在位置後，再去找書。
 - **不可外借：論文、雜誌、期刊、公播版視聽資料、微縮資料、特藏、孫中山圖書館館藏**
 - **書展用書在展示期間結束後即可借閱 (展示期間可以先線上預約)**
- 如果您想使用的書籍需要**調閱**，請配合填寫調閱系統資料並靜待館員通知。
- 找不到您想需要的實體館藏可以怎麼辦？
 - 1.查詢是否有線上館藏 → 使用學術資源探索系統的不同查詢範圍或至特定資料庫查詢
 - 2.查詢台聯大圖書館是否有書 → 使用學術資源探索系統的查詢範圍設定可查到
 - 3.使用跨校借書證自行至他校借閱實體館藏(免費)或線上申請文獻傳遞服務(付費) → 詳見 [政大圖書館首頁-服務項目-館際合作服務](#)
 - 4.使用薦購系統 → [政大圖書館首頁-服務項目-圖書薦購與轉讓捐贈-書刊資料薦購系統](#)

使用線上館藏注意事項

- 請先登入您的借閱證帳號密碼(有些資料庫會需要設定VPN)，確認資料庫頁面上方有出現政治大學等字樣，才代表有登入成功。
- 若平常都可以登入成功，突然無法登入，請您先清除瀏覽器Cookies後登入看看。
- 使用線上期刊時，請留意不同資料庫收錄的期刊年代和卷期號範圍不同，選擇您需要的年代範圍的資料庫進入使用。
- 若您在Google scholar查到一篇期刊文章要付費後才能觀看全文，先別付費！
 - 建議您先將該文章題名也來圖書館的學術資源探索系統查看看，也許就會發現圖書館已付費採購了~
 - 可以根據Google scholar這篇文章的網址出現的網域來推論它被收錄於哪個資料庫，再去該資料庫查詢看看~
 - 提醒您設定Google scholar圖書館連結政大！這樣可以增加您在Google scholar查到電子全文的機會！
- 古籍、檔案史料、統計資料、商業報告、法律判例等專業資料，建議您記住幾個領域內重點資料庫，直接使用這些資料庫查詢。
- 請勿大量下載！以及不要將您的帳密提供給校外人士使用！資料庫廠商合約只限校內教職員生使用！

僅限校園內連線的電子資源 需透過VPN才可使用



了解更多 | 誰可以登入

校內分機: 7193 校外直撥: (02)29387599
校址: 11 NY6 萬安市文山區指南路二段M4
總機: 02-29379611
傳真: 02-29379611



圖書館



WM5數位學習



校務系統Web入口



校園授權軟體



全校課程查詢



VPN



Windows 安裝Pulse Secure

下載Windows版安裝檔



PART 03

文獻的引用目的、時機 與注意事項

引用的意圖和方式

引用不是把文獻放在句子後面，而是交代知識來源、支撐論點，並讓讀者能追蹤與檢查論證。



一、為什麼要引用？

1 承認知識來源



說明概念、資料或觀點
來自前人研究

2 支撐論證



讓一句話有證據，
而不是只有主觀判斷

3 參與學術對話



表明你與前人研究的關係：
支持、修正、對照或反駁

4 讓讀者可檢查



讀者可以回頭確認
研究方法、發現與脈絡

5 實踐學術倫理



避免把他人的想法、
資料與成果當成自己的

二、常見的引用目的



定義概念

X 將……定義為……



支持論點

某研究發現……



比較文獻

相較於……，
……則強調……



說明方法

該研究採用……



指出限制

然而，該研究
限制在……



建立缺口

雖然已有研究……，
但較少探討……

三、依目的不同的改寫方式

1



背景
交代脈絡



2



證據
寫清方法與發現



3



比較
寫出異同與張力



4



缺口
說明前人做到哪裡、
還沒做到哪裡



重點：好的引用不是把文獻塞進文章，而是讓文獻在你的論證中有位置。

你想引用的內容	最好看哪裡
研究背景、概念定義	前言、文獻回顧
作者使用的方法	方法章節
實際研究發現	結果、表格、圖
作者如何解釋結果	討論
作者自己承認的限制	限制、討論
作者對領域的總結	文獻回顧、討論

你的句子類型	建議引用方式
「某作者指出.....」	引用該作者一篇即可
「某概念最早由.....提出」	引用原始或經典文獻
「某研究發現.....」	引用原始實證研究
「多數研究認為.....」	需要多篇，或引用高品質綜述
「近年研究趨勢顯示.....」	需要多篇近期文獻
「此領域已有共識.....」	需要綜述、權威指引或多篇一致研究
「研究結果仍不一致.....」	需要同時引用不同結果的文獻
「某政策目前規定.....」	引用最新官方文件
「某事件引發社會討論.....」	可引用新聞，但要搭配其他資料

情況	為什麼一篇可能夠
引用某個概念的原始定義	要回到提出者或經典來源
說明某個方法的來源	引用該方法的代表性文獻
引用某份官方政策或統計	來源本身就是資料依據
引用一篇高品質 systematic review 的結論	它已經整理多篇研究
說明某篇文章的具體研究結果	這句話只需該文獻支撐

文獻類型	閱讀方式
背景文獻	快速讀摘要與結論即可
相鄰文獻	讀前言、方法、討論
核心文獻	全文精讀，做文獻卡
方法文獻	精讀方法與限制
要引用的文獻	回到原文確認句子能否支撐主張

引用目的	改寫重點	常用句型
定義概念	保留作者定義的精準性	「X 將.....定義為.....」
交代背景	說明議題重要性	「近年研究開始關注.....」
支持論點	精準說明研究發現	「該研究發現.....」
說明方法	聚焦資料、樣本、分析方式	「該研究採用.....」
比較文獻	呈現異同與張力	「相較於.....，.....則強調.....」
指出限制	說明證據適用範圍	「然而，該研究限制在.....」
建立缺口	從已有研究推到尚未處理	「雖然已有研究.....，但較少探討.....」
引入反方	呈現不同觀點	「不同於上述觀點，.....」
連結自己研究	說明你的研究位置	「因此，本研究將.....」

1. 不改變原意

原文如果說：

可能與.....有關

你不能改成：

證實.....會造成.....

這是過度強化。

2. 不超出研究範圍

原文如果只研究「20 位受訪學生」，你不能改成「大學生普遍」。

比較好的寫法：

在 Chen (2024) 的訪談研究中，部分受訪學生表示.....

3. 要服務你的段落目的

不要只是把別人的話換句話說。要問：







這篇文獻在我這一段中扮演什麼角色？

如果只是為了填引用，很容易變成文獻堆疊。
如果有明確目的，引用就會變成論證的一部分。



論文各章節適合引用什麼資料？

從摘要、引言、文獻回顧、研究方法、討論到結論的引用重點

A. 章節	B. 適合引用的資料類型	C. 需要的證據力	D. 年代／引用狀況重點	E. 與研究問題的關聯性
 1. 摘要	<ul style="list-style-type: none">一般不大量引用；必要時僅引用核心背景或方法來源	<ul style="list-style-type: none">高度濃縮、只放最必要資訊	<ul style="list-style-type: none">不追求多；避免塞太多文獻	<ul style="list-style-type: none">只保留與研究主題最直接相關者
 2. 引言	<ul style="list-style-type: none">問題背景、趨勢資料、權威報告、關鍵研究、政策或現況資料	<ul style="list-style-type: none">要能證明「這個問題值得研究」	<ul style="list-style-type: none">重視近期資料；可搭配少量經典文獻	<ul style="list-style-type: none">用來建立研究動機、重要性與研究缺口
 3. 文獻回顧	<ul style="list-style-type: none">核心理論、概念定義、經典文獻、近年研究、實證研究、綜述文獻	<ul style="list-style-type: none">最高；要能支撐研究架構與研究位置	<ul style="list-style-type: none">經典＋最新並重；重視核心作者與高相關文獻	<ul style="list-style-type: none">直接界定研究問題、比較前人觀點、形成研究缺口
 4. 研究方法	<ul style="list-style-type: none">方法論文、量表定源、研究設計依據、分析方法、工具或模型來源	<ul style="list-style-type: none">要能證明方法選擇合理、可追溯	<ul style="list-style-type: none">優先原始方法來源；若方法更新則補近期研究	<ul style="list-style-type: none">說明「如何回答研究問題」
 5. 討論	<ul style="list-style-type: none">與自己結果一致或相反的研究、理論解釋文獻、情境或限制相關文獻	<ul style="list-style-type: none">要能支撐結果詮釋，而不只是重述結果	<ul style="list-style-type: none">重視最接近自己結果的研究；必要時回扣經典理論	<ul style="list-style-type: none">用來解釋結果、比較異同、凸顯研究貢獻與限制
 6. 結論	<ul style="list-style-type: none">一般不需大量新文獻；可少量回扣核心研究或政策／實務意涵來源	<ul style="list-style-type: none">聚焦總結，不宜堆疊新證據	<ul style="list-style-type: none">不強調多；重視與全文一致	<ul style="list-style-type: none">回答研究問題，統整貢獻與後續建議

一篇文獻該放在前言、文獻回顧，還是討論？

• 先判斷文獻的「功能」，再決定章節位置 •

1 核心原則



- 不要先問：這篇要放哪一章？
- 先問：這篇文獻在我的研究裡扮演什麼角色？

★ 同一篇文獻，可以在不同章節發揮不同功能。

2 三大章節的文獻功能比較



前言

它是否幫我說明：
為什麼這個問題值得研究？

功能

- 建立問題背景
- 說明研究重要性
- 鋪陳研究缺口

適合的文獻

- 趨勢資料／權威報告
- 與研究問題最直接相關的近期研究
- 政策或實務脈絡



關鍵字：重要性、問題意識



文獻回顧

它是否幫我說明：
前人如何定義、研究與爭論這個問題？

功能

- 界定核心概念
- 整理理論與方法
- 比較研究發現與爭議

適合的文獻

- 理論文獻、概念定義
- 方法文獻、實證研究
- 綜述文章、反方文獻



關鍵字：研究地圖、概念框架



討論

它是否幫我說明：
我的研究結果代表什麼？

功能

- 對照前人結果
- 解釋一致或不一致之處
- 說明理論／實務意義

適合的文獻

- 與研究結果一致或相反的研究
- 可解釋結果的理論
- 政策／實務延伸資料



關鍵字：對照、解釋、貢獻

3 快速判斷 3 問



1

這篇文獻是否幫我說明
「為什麼重要」？



前言



2

這篇文獻是否幫我說明
「前人怎麼研究」？



文獻回顧



3

這篇文獻是否幫我說明
「我的結果代表什麼」？



討論



若同時符合多項，先標記「可能用途」，之後再決定主要位置。

4 學位論文最實用的做法

1



讀文獻

2



做文獻卡

3



標記
可能用途

4



寫一句
未來可能引用句

5



定期
重新整理

6



結果出來後再決定
是否進入討論



文獻卡最少記這 5 項

✓ 一句話摘要

✓ 可能章節：前言／文獻回顧／討論

✓ 可支持的句子

✓ 證據限制

✓ 關鍵頁碼



最重要的不是一次判斷正確，而是建立一個之後能快速找回「這篇文獻能幫我做什麼」的系統。



第一次分類：讀文獻時

目標不是精準，而是不要忘。

你只要判斷：

- 這篇在講什麼？
- 和我的題目有沒有關？
- 可能用在哪裡？

標籤可以粗一點：

背景 / 理論 / 方法 / 實證 / 討論可能用

第二次分類：文獻回顧章節大綱形成時

這時你已經知道文獻回顧要分哪幾節。

例如：

- 1.AI literacy 與 information literacy
- 2.AI 輔助文獻搜尋
- 3.學生查證行為
- 4.文獻回顧教學

這時回頭把文獻放進各節。

這一輪要問：這篇文獻最適合支撐哪一節？

第三次分類：資料分析結果出來後

這時你要開始決定哪些文獻進討論。

問：

我的研究結果需要哪些文獻來對照、解釋或修正？

有些文獻原本放在文獻回顧，後來會移到討論。

有些文獻原本以為很重要，結果分析後用不到。

這都很正常。

文獻卡模板

欄位	要寫什麼
書目資訊	作者、年份、題名
一句話摘要	這篇文獻主要處理什麼
文獻類型	理論 / 方法 / 實證 / 綜述 / 政策 / 案例
可能章節	前言 / 文獻回顧 / 方法 / 討論
可支持的句子	我未來可以用它支持哪一句話
證據限制	它的樣本、方法、場域、推論限制
與我研究的關係	背景、定義、對照、反方、缺口、結果解釋
關鍵頁碼	重要定義、方法、結果、限制在哪幾頁
待處理	要不要回讀？要不要找它引用的原文？

最關鍵的是「可支持的句子」。

例如：

可支持的句子：學生會使用 AI 協助摘要，但未必會查證來源。

證據限制：該研究是訪談，樣本小，不能推論所有學生。

可能章節：文獻回顧、討論。

這樣半年後你看到這張卡，也能立刻知道它可以怎麼用。

常見的錯誤引用情境與避免方式


引用問題不只是格式錯誤，更常發生在理解、判斷與證據使用上。



⚠️ 常見錯誤情境

-  只看別人的轉述，沒有讀原文
-  引用支撐不了自己的句子
-  把作者推論寫成研究結果
-  只看結論，不看方法與限制
-  一串引用堆在後面，卻沒有整理
-  直接使用 AI 推薦但未查證的文獻

✅ 如何避免

-  重要文獻要回到原文確認，再決定是否引用 
-  先問：這篇文獻能不能承擔我這句話的重量？ 
-  分清楚「研究發現」和「作者解釋」 
-  引用前檢查研究對象、方法、樣本與限制 
-  把文獻整理成主題、異同與脈絡，而不是只堆疊作者名字 
-  確認文獻真的存在，並回資料庫或原文查證 

📋 快速檢核

-  我讀過原文嗎？
-  這篇真的支持我的句子嗎？
-  我有沒有忽略研究限制？
-  這是研究結果還是作者觀點？
-  如果是 AI 推薦，我查證過了嗎？

瀏覽量

1,478

截至目前，
CrossRef引用次數

356

Altmetric

研究文章

聊天與作弊：在 ChatGPT 時代確保學術誠信

黛比·R·E·科頓 , 彼得·A·科頓  & J. Reuben Shipway 

第228-239頁 | 線上發表日期：2023年3月13日

 引用本文

 <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>

 Check for updates

期刊資料庫許多都會有快速生成引用格式的小工具，記得善用！

全文

 圖表與數據

 參考

 引用

 指標

 授權

 轉載及授權

 查看PDF

 查看EPUB

 分享

在本文中

抽象的

介紹

ChatGPT 為高等教育帶來了哪些機會？

GPT-3 在高等教育評估中面臨哪些挑戰？

學術界如何利用 ChatGPT 來防止學生抄襲？

抽象的

人工智慧在學術評估中的參與度、促進了高等教育中學術不端行為的困難。包括制定政策和程序。高等教育中的應用題。

關鍵字：

Innovations in Education and Teaching International

Enter keywords, author

Submit an article v

About this journal

Browse all articles & issues v

Follow this journal

Jump to section

 Aims and scope

 Journal metrics

 Editorial board

 Abstracting and indexing

 Open access

 News and calls for papers

 Society information

 Publication details

 Advertising information

Journal metrics



Usage

- 526K annual downloads/views

Citation metrics

- 4.9 (2024) Impact Factor
- Q1 Impact Factor Best Quartile
- 3.5 (2024) 5 year IF
- 8.1 (2024) CiteScore (Scopus)
- Q1 CiteScore Best Quartile
- 1.483 (2024) SNIP
- 0.812 (2024) SJR

Speed/acceptance

- 12 days avg. from submission to first decision
- 74 days avg. from submission to first post-review decision
- 20 days avg. from acceptance to online publication
- 9% acceptance rate

Learn more about journal metrics and how to use them v

Editorial board

Editor:

Gina Wisker - SFSEDA, University of Bath, UK

Deputy Editor:

Dely Lazarte Elliot - University of Glasgow, UK

Assistant Editor: Liz Thomson - IETI

Editorial correspondence should be sent via email to: ieti.seda1@gmail.com for the attention of Liz Thomson

相關研究

人們也閱讀

推薦文章

被引用
1475次

人工智慧與評估的棘手問題 >

Thomas Corbin等人

高等教育中的評估與評價

線上發布日期：2025年9月3日

開放獲取

目標追求的「內容」與「原因」：人類需求與行為的自我決定 >

由被引用次數與期刊品質來推估是否可引用

甚至在 ChatGPT 出現之前，最近的研究報告稱，奧地利一所大學約有 22% 的學生承認抄襲 (Hopp & Speil, 2021)；與先前的研究相比，較高的發生率歸因於受訪者對其匿名性得到了充分的保證。英國品質保證機構 (QAA) 最近的一份報告顯示，國際上的發生率略低——估計七分之一 (14%) 的應屆畢業生可能付費請人代寫作業 (QAA, 2021)。2020)。近年來，關於高等教育作弊的文章數量激增，部分原因是遠距評估而非面對面考試的日益普及，以及代寫作弊現象的增加 (參見Ahsan等人, 2022)。在某種程度上，ChatGPT 加劇了代寫服務本身的風險，因為它可能向更廣泛的學生群體開放了這些服務，而這些學生可能不認為使用人工智慧是作弊，或者可能以前沒有資金使用論文代寫網站。

ChatGPT 的機會與代寫作弊的相似性可能存在問題，因為研究表明，這種學術不端行為很難被發現。Lines 的研究顯示 (2016 年)，第 26 頁，購買了 6 份作業，其中沒有一份被標記物識別為可疑作業 (他們沒有被專門指示去查找此類作業)，只有 3 份在 Turnitin 上被標記。然而，Dawson 和 Sutherland-Smith (2018 年，Dawson 等人邀請了七位經驗豐富的閱卷者對 20 份心理學作業進行盲評，其中 6 份是從代寫網站上購買的。儘管樣本量很小，但這些閱卷者 (事先已做好識別代寫作業的準備) 的正確率達到了 62%。Dawson 等人後來發表的論文 (2020 年) 的研究發現，未經輔助的標記的成功率較低 (48%)，但指出使用包含作者身份分析的軟體可以提高檢測率。

利用軟體增強偵測能力是學術界辨識 ChatGPT 生成作品的一種方法。儘管目前人類很難辨識出 ChatGPT 的某些輸出是由法學碩士 (LLM) 撰寫的 (部分原因是大多數人仍然不熟悉 ChatGPT)，但 OpenAI 的 GPT-2 輸出偵測器似乎表現出了驚人的能力。2022 年 12 月，一位作者提交的十篇學生論文的得分均顯示其造假機率低於 1%，而 ChatGPT 產生的相同主題論文的得分均接近 100%。此外，即使要求 ChatGPT 引用參考文獻、使用多樣化的句式結構和過渡，並模仿本科生的寫作風格，得分也僅下降到 97% 左右。這與 CA Gao 等人的研究結果非常吻合。2022 年)，他們報告稱，使用 AI 輸出檢測器在識別生成的科學摘要方面取得了巨大成功，而人類的表現則差得多。

- 文獻回顧段落是此文作者引述他人，要去引用原文，除非是作者整理了一批文獻提出自己的觀點，才能引用此作者對於文獻的整理。
- 可以觀察資深研究者如何組織文獻來證實自己的觀點 (先後順序、引用的細緻度與包裝方式)。
- 文獻回顧的每一句話雖然都用以證實自己的想法，然而不應超譯，硬將原作沒提到的想法包裝成自己的。
- 不同學科領域會有不同運用文獻的方式，若是進行跨領域研究，建議先閱讀該領域的文章。
- 英文好期刊通常第一句話都是論點，後面是佐證資料。
- 面對AI所做出的初步資料整理/文獻回顧也應去檢視原文與組織架構方式。

討論

細心的讀者可能已經猜到了，除了小標題和參考文獻之外，本文到目前為止的所有內容都是由 ChatGPT 直接產生的。我們採用這種方法的目的是為了突出 ChatGPT 等大型語言機器 (LLM) 的複雜程度；這種方法類似於 Transformer 等人的方法。[2022 年](#))，他最近探索了 GPT-3 在多大程度上可以用於撰寫關於自身的學術論文，而只需極少的人工幹預。

在前幾節中，作者的唯一貢獻是為 ChatGPT 提供提示，包括以下內容：

- 為一篇關於大學在聊天GPT和抄襲方面面臨的挑戰的學術研究論文，擬定幾個詼諧而富有見地的標題。
- GPT-3 在高等教育評鑑有哪些應用前景？
- GPT-3 在高等教育評估中面臨哪些挑戰？
- 撰寫一篇原創學術論文，並附參考文獻，闡述 GPT-3 對高等教育評估的影響。
- 撰寫一篇原創學術論文，並附上參考文獻，評估學術人員在批改由 ChatGPT 編寫的學生作業時所面臨的挑戰。
- GPT-3 會不會被用來抄襲？
- 學術界如何利用 GPT-3 防止學生抄襲？
- 如何偵測哪些內容是由聊天機器人撰寫的？
- 是否有任何技術可以檢查文字是否由聊天機器人編寫？

- 討論、圖表、結論才是作者的新發現/原創性的展現。
- 討論會有與其他文獻的互動，也可以從這裡找到能用的文獻。
- 此段落提及本文內容為AI生成(2023年尚未有規範AI不能擔任作者)，故此文內容哪些可以被現在引用？若要引用該怎麼描述？就要自行留意。

引用涉及很多判斷，AI難以代勞但可以給建議

我該如何判斷一篇研究要引用得多仔細？像是我如果引用一篇問卷調查，什麼狀況下要清楚交代他問卷設計的限制與樣本缺陷，什麼狀況下我可以直接寫問卷分析出的數字比例資料

Thought for 10s >

可以把這個問題想成一句話：

你引用一篇研究要多仔細，取決於它在你的論證裡承擔多大的重量。

如果它只是提供背景線索，可以簡短引用。

如果它是支撐你核心論點、研究缺口、研究設計或政策建議的重要證據，就要更仔細交代它的研究設計、樣本、限制與適用範圍。

一、先判斷：你引用這篇問卷研究的目的

同一篇問卷研究，可以有不同引用方式。

假設有一篇問卷研究指出：

68% 的大學生曾使用生成式 AI 協助課堂作業。

你引用它時，可能有不同目的。

引用目的	需要交代多仔細？	寫法重點
只是說明背景現象	簡短即可	說明調查對象與比例
用來支持核心論點	要較仔細	交代樣本、問卷設計、測量方式與限制
用來比較不同研究結果	要仔細	交代各研究樣本與題項差異
用來建立研究缺口	要仔細	說明它做到什麼、沒做到什麼
用來作為自己問卷設計參考	要非常仔細	交代題項、量表、信效度、樣本背景
用來支持政策或實務建議	要非常謹慎	交代代表性、推論限制與適用情境

有一些背景資料會不確定到底該不該寫在文獻回顧內，像是現在AI發展了一陣子，就會想說是不是不用在介紹AI的定義跟發展現況，可以直接切入重點討論跟自己題目更相關的文獻就好

Thought for 16s >

可以，而且你這個判斷很重要。文獻回顧不是把所有背景知識都交代一次，而是只交代「讀者理解你的研究問題所必須知道的背景」。

所以「AI 的定義與發展現況」要不要寫，不是看 AI 是不是熱門，而是看：

如果不寫這段，讀者會不會無法理解你的研究問題、研究對象、文獻分類或研究缺口？

如果不會，那就不需要花太多篇幅。

一、背景資料不一定都要放進文獻回顧

很多新手會把文獻回顧寫成：

1. AI 是什麼
2. AI 的發展歷史
3. ChatGPT 的出現
4. AI 在教育中的應用
5. AI 在文獻回顧中的應用
6. 我的研究主題

問題是前面太長，真正和題目有關的內容太晚才出現。

比較好的寫法是：

文獻回顧不是百科式介紹，而是為自己的研究問題鋪路。

如果你的題目是「AI 輔助文獻回顧教學」，那你不一定要詳細介紹 AI 發展史。你真正需要交代的可能是：

- 生成式 AI 如何進入學生研究與寫作流程
- AI 如何影響搜尋、摘要、查證與引用
- 既有文獻如何討論 AI literacy / information literacy / academic integrity

時間規劃與筆記：避免輕信AI

有流程、有紀錄，才能把AI當工具而不是答案



沒有時間規劃



沒有筆記系統



結果：
更容易輕信AI



三種必留紀錄



“ 學生輕信AI，往往不是因為懶惰，而是因為來不及與筆記太亂。 ”

PART 04

提升研究原創性

如果研究沒有原創性，它就很難說明自己為什麼值得被做、被讀、被保存、被引用，甚至值得占用他人的時間與社會資源。

文獻回顧的終點：找出真正的研究空白

研究缺口不是說「前人沒研究」，而是「前人沒解決哪個問題、用什麼角度、在什麼脈絡下」

知識空白 Knowledge Gap

某個主題或現象尚未有人研究

範例：

「臺灣大學生在生成式AI環境中的查證行為研究幾乎空缺」

方法論空白 Methodology Gap

既有研究方法不足以解答某問題

範例：

「過去研究多用問卷，缺乏深入質化訪談探究查證行為動機」

脈絡空白 Context Gap

某地區/族群/時期缺乏研究

範例：

「此理論在西方建立，尚未在東亞高教場域驗證」

理論空白 Theory Gap

現有理論無法解釋某現象

範例：

「現有AI literacy框架無法解釋被動使用者與主動查證者的差異」

整合空白 Integration Gap

不同學派尚未對話或整合

範例：

「資訊素養研究與AI使用行為研究共同關注此問題，但缺乏整合」

連結句型：「然而，上述研究皆忽略了...面向，因此，本文擬...，試圖填補此一空白。」

- 如果一篇文章沒有原創性，審查者可能會問：「這篇文章和已經發表的研究差在哪裡？為什麼這篇還需要被刊登？它對讀者有什麼新的啟發？」
- 頂尖期刊要的原創性，通常不是「題目很新奇」而已，而是：「問題重要、文獻定位清楚、方法能回答問題、證據能支撐主張、結果能推進理論/方法或實務理解」

高品質文獻回顧標準	審查者會看到什麼
相關性	引用都和研究問題直接有關，不是泛泛背景
選擇性完整	核心文獻沒漏，但不做百科式整理
綜合能力	能把文獻整理成路線、爭議、張力
批判性	能指出前人限制，而不是照單全收
缺口成立	缺口由文獻分析推出，不是口號
方法連結	文獻自然導向研究設計
貢獻定位	清楚說明本研究新增什麼
引用精準	文獻能承擔作者寫下的主張

紅旗	審查者可能怎麼想
只列文獻，不綜合	作者沒有真正掌握領域
漏掉核心文獻	作者不知道自己站在哪個對話中
缺口太模板化	研究貢獻不清楚
文獻太泛	沒有聚焦到研究問題
只引用支持文獻	可能有選擇性引用
引用不精準	證據力不足或過度推論
經典文獻缺席	理論根基不穩
最新研究缺席	不知道領域近期發展
文獻與方法無關	研究設計缺乏依據
文獻與結果討論斷裂	研究貢獻無法被定位
AI 味太重	分類通用、語句漂亮但沒有真正文獻判斷

面向	學位論文	期刊論文
主要目的	展現研究訓練與領域掌握	說服審查者研究有明確貢獻
文獻範圍	較廣，需交代研究脈絡、概念、理論、方法、相關議題	較窄，聚焦最能支撐本文問題與貢獻的文獻
文獻數量	通常較多	通常較少，但每篇都要更有功能
寫作方式	可以分章節鋪陳，讓讀者看到完整學習與研究過程	要快速導向研究問題、缺口、方法與貢獻
背景說明	可以較完整，包括概念源流與研究史	只保留必要背景，避免像教科書式介紹
方法相關文獻	可以詳細介紹各種方法與選擇理由	只引用與本文方法選擇最直接相關者
討論文獻	可較多回扣文獻，展示你理解不同研究	聚焦和本文結果最相關、最能凸顯貢獻的文獻
審查者期待	你是否足以取得學位	這篇文章是否對期刊讀者有新意

審查者會問的不是「這個題目有沒有人做過」，而是：
 即使有人做過，這篇文章是否仍然提出了新的理論、方法、資料、場域或解釋？
 好的文獻回顧會讓審查者覺得：這個問題真的值得研究，不是作者自己硬說重要。
 文獻回顧的品質不是「引用越多越好」，而是「重要文獻有沒有被正確放在論證中」。

AI 增加研究原創性的方式

AI 不能直接替你產生原創性，但可以幫你看見新的分類、張力、盲點與可能路徑。



AI 輔助 文獻回顧

1



重新分類文獻

不要只接受既有分類，改用主題、理論、方法、對象或爭議重新整理

2



找出文獻張力

比較理論、方法、對象與結論之間的不一致

3



產生反方與替代解釋

不要只找支持自己結果的文獻

4



跨學科翻譯概念

看看別的學科如何命名與理解同一問題

5



根據研究結果回補文獻

由分析結果反推理論、方法與相關研究方向

6



檢查缺口是否太普通

把模板化缺口改成更有理論、方法或實務意義的問題

更有原創性的使用方式

1



AI 產生
更多可能性

2



資料庫與
原文查證

3



研究者
判斷與取捨

4



形成新的
研究問題與位置



提醒： 不要只問 AI 「有什麼研究缺口」，而要問 「還可以怎麼看這個問題」。



原創性不是憑空說出新觀點，而是建立在你正確理解前人研究之後，指出自己新的位置。

如果前人的位置被你引用錯了，你自己的「新位置」也會跟著不穩。
錯誤引用不只是格式問題，而是會直接破壞研究的問題意識、缺口判斷與貢獻宣稱。

假文獻帶來 錯誤理解	造成問題
以為前人沒做	宣稱虛假的新穎性
以為前人方法很弱	誇大自己的方法貢獻
以為前人結論一致	忽略既有爭議
以為某概念沒被提出	重複命名已有概念
以為某場域沒被研究	忽略在地或非英文文獻

AI 可能削弱原創性的地方

如果你這樣用 AI，就會降低原創性：

- 直接問「這個題目有什麼研究缺口？」
- 接受 AI 第一版大綱。
- 讓 AI 幫你寫一段看似完整的文獻回顧。
- 沒有回資料庫查證。
- 只用 AI 找支持自己想法的文獻。
- 沒有讀核心文獻原文。
- 讓 AI 幫你把普通觀點包裝成漂亮語言。



HUMAN WISDOM FOR THE AGE OF AI

A FIELD GUIDE TO CULTIVATING ESSENTIAL SKILLS

- Introduction
- The Drive to Discover (curiosity)
- The Human Validator (critical thinking)
- Deep Diving (focused and deep thinking)
- The Creative Kitchen (creativity)
- EI and SI (emotional and social intelligence)
- The Storyteller (communications)
- The Decision-Maker (wisdom)
- Guiding Principles (ethics)
- A Resilient Spirit (adaptability)
- Your Meaning and Purpose (self-identity)

https://studentguidetoai.org/wp-content/uploads/2026/04/2026-Student-Guide-to-AI.pdf?fbclid=IwY2xjawRxMETleHRuA2FlbQIxMABicmlkETFJNUVGUjIHcElxUHJPczVGc3J0YwZhcHBfaWQQMjlyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHiNkzwQURCUU9psBcb0uzfBbQJ5GPiYKaQaakssWdQg1SHmntZlvMyk4TX-r_aem_9UbCFAbR3iPIWpG2ar7SAw



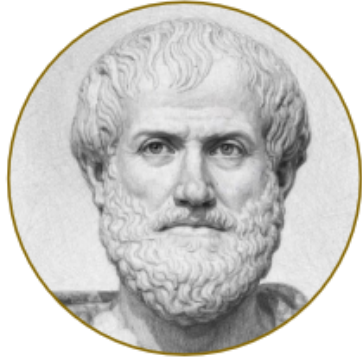
<https://studentguidetoai.org/human-wisdom-self-assessment-tool/>

This self-assessment is part of the *Human Wisdom for the Age of AI Field Guide*. Be sure to answer **all** questions, choosing the responses that **most closely** reflect what you are likely to do in each scenario. There are no right or wrong answers. Your overall score is meant to help you reflect on your use of AI tools. Your results are anonymous and visible only to you after you submit the form. Your score is not stored, and you will receive a new score each time you use this tool. ([About this tool](#))

The Storyteller

Develop your unique human capability to influence others and inspire positive action

GREAT THINKER



Aristotle

384-322 BC

Greek philosopher and polymath, student of Plato, tutor to Alexander the Great, foundational to Western thought

“THE PROOFS FURNISHED BY THE SPEECH ARE OF THREE KINDS. THE FIRST DEPENDS UPON THE MORAL CHARACTER OF THE SPEAKER, THE SECOND UPON PUTTING THE HEARER INTO A CERTAIN FRAME OF MIND, THE THIRD UPON THE SPEECH ITSELF, IN SO FAR AS IT PROVES OR SEEMS TO PROVE.”

Why this matters

AI can generate fluent text on demand. Humans are storytellers shaped by lived experience. In a world filled with machine-made content, effective communication is critical. Your advantage is building trust – with judgment, transparency and care – so others feel understood and follow you willingly.

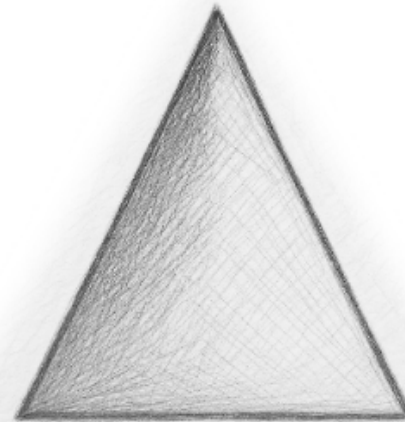
Mini-tool

The Persuasion Triangle

As you write, speak or put together your presentation, make sure your message includes all three elements of an effective communication. Each corner of the triangle is essential to your argument.

Logos (logic)

AI can help summarize facts and provide a logical argument but only you can decide if those facts and arguments are appropriate for the situation and if the audience will likely find them persuasive.



Pathos (emotion)

You must provide what AI cannot: human emotion. Provide a personal anecdote or metaphor and frame the data in terms of human impact.

Ethos (character)

AI has no reputation, no history and no accountability for real outcomes. You provide the credibility, trustworthiness, transparency and unique voice of the speaker.

Try it

Check a draft of your work using the three corners:

Logos: Is the argument sound? AI can help you here, but check the facts and make sure others understand your point.

Pathos: Highlight the sentences that would make a reader feel something. Write at least one sentence that connects the logic to a human emotion or story.

Ethos: Are you writing in a relatable human voice? Read it aloud and make sure it reflects your conviction and voice.

Example:

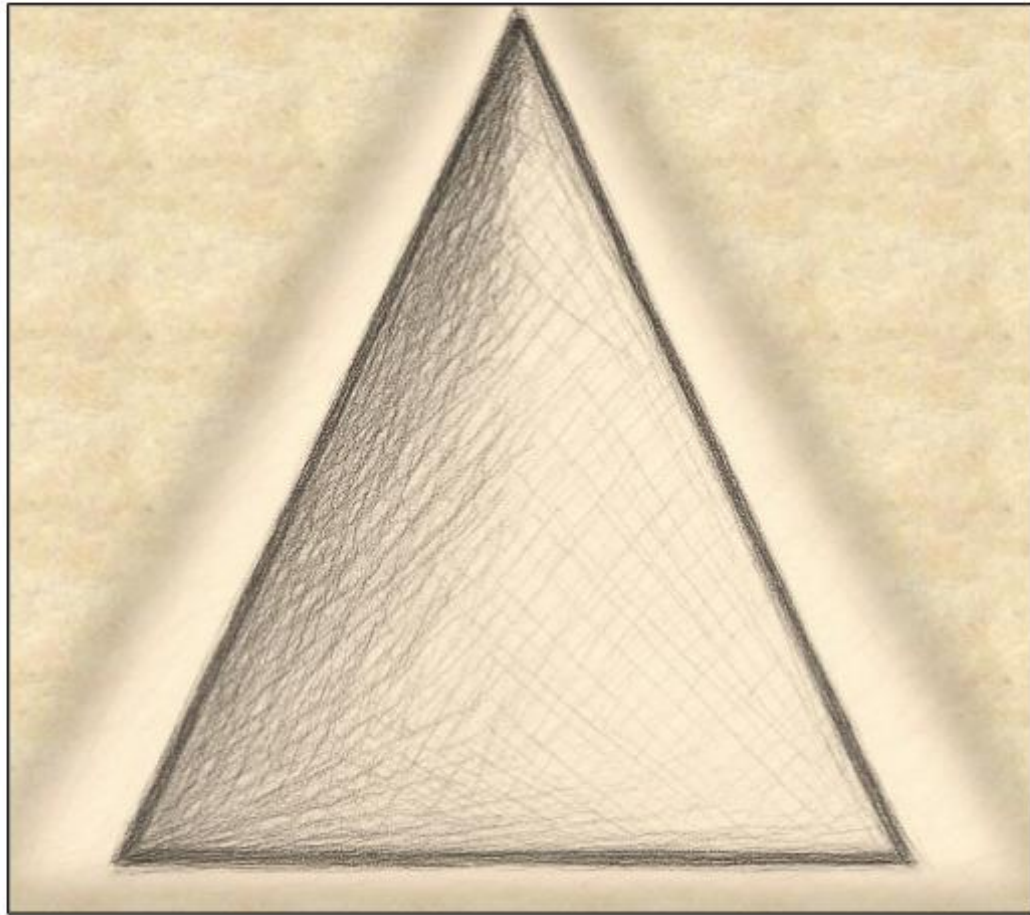
You are writing a proposal for a new community program. Review your draft. Does it include:

- Facts and figures to justify the program
- A personal story of someone who would benefit from the program
- An honest and authentic tone

Download the Teacher's Guide
[PDF](#) | [Powerpoint](#)

EXERCISE

THE PERSUASION TRIANGLE

**Introduction** (5 minutes)

Explain the Triangle: A strong argument needs all three sides. AI can provide you with some facts or ideas, but you must decide if they are appropriate or persuasive (logic). You must build the other two (emotion and character).

The AI Draft (10 minutes)

Have students prompt an AI to write a short persuasive argument on a topic they care about. Ask: "Read it. Is it logical? Is it boring? Does it sound like you?"

The Human Edit (20 minutes)

Ask students to rewrite the draft using the triangle:

Keep the logos: Use the AI's best facts.

Add pathos (emotion): Add a specific personal story or a vivid metaphor.

Add Ethos (character): Rewrite the opening to sound like their voice. Remove the generic "AI words."

The Comparison (10 minutes)

Have students swap papers with a partner. Ask the partner: "Which part of this feels real? Which part feels like a machine?"

PART 05

AI 時代的文獻檢索與注意事項

我會想像，未來的文獻回顧教學書不會只教「怎麼找文獻」，而是教學生如何在 **AI 參與的知識環境裡**，建立可信的理解。

它可能會這樣引導學生：

1. 先學會辨認「我現在不知道什麼」

過去文獻回顧常從關鍵字開始。未來可能會先從問題診斷開始：

我對這個主題的理解，是來自課堂、媒體、AI 摘要，還是已讀文獻？
我現在的問題是概念不清、研究脈絡不清，還是方法不清？

AI 可以幫學生生成初步地圖，但教科書會提醒：

AI 給你的不是文獻回顧，而是「待驗證的理解草圖」



對現在的學生，文獻回顧教學是在教他們把 AI 納入研究流程；
對未來的學生，文獻回顧教學是在教他們從 AI 預先安排好的知識世界裡，重新建立自己的研究判斷。

- AI 最危險的地方是讓你太快覺得自己懂了。哪些引用不存在？哪些論點沒有被引用支持？哪些文獻被過度詮釋？哪些爭議被 AI 寫得太平順？
- 未來的能力不是讀更多，而是知道什麼時候該慢下來。哪些文獻值得慢讀？哪些地方不能只看摘要？哪一段原文改變了你對問題的理解？
- 如果 AI 已經可以幫忙摘要、分類、做表格，能力就不能停在整理。你為什麼這樣組織這群文獻？你採用的分類方式背後有什麼理論立場？如果換一種分類，研究問題會不會不同？你是否只是複製了 AI 給你的分類？
- 如何走出 AI 幫你安排好的閱讀路徑？刻意做幾件事：找反對觀點、找早期被遺忘的文獻、找非英文研究、找不同學科對同一問題的說法、找與 AI 摘要相矛盾的原文段落。

AI時代的三大風險

看起來很方便，但最容易讓人誤判的三種情況



1 假完整感



AI整理得很完整，
不代表文獻範圍
真的足夠。



可能漏掉中文、在地、
反方或經典文獻



解法：回資料庫比較不同來源

2 假理解感



看懂AI摘要，
不等於真正讀懂
原文。



容易忽略概念定義、
方法限制、作者語氣



解法：精讀核心文獻，保留閱讀筆記

3 假缺口感



AI產生「目前研究不足」，
不代表研究缺口
真的成立。



常見於模板化
缺口句型



解法：用資料庫與反方文獻做壓力測試

“



關鍵提醒

AI最危險的地方，不一定是完全錯，而是把**不完整的資料**整理得很像已經完整。

”

● AI 的「同溫層效應」

⚠️ AI 的三大潛在侷限

① 訓練資料有截止日期，缺乏最新發表的文獻

② 傾向推薦高引用量文獻，導致小眾重要文獻被遺漏

③ 以已知主流觀點組織搜尋，難以發現跨學科或非英語的研究



跨資料庫交叉比對

不同資料庫收錄範圍不同。同一關鍵字在 Google Scholar、Scopus 和 CiNii 各跑一次，記錄差異



跨學科關鍵字轉換

同一概念在不同學科有不同名稱。例：「身份認同」在社學/心理/文化研究各有不同術語



蒐集非英語文獻

日文、中文、法文等在地文獻可能比英文主流文獻更了解本地脈絡，勿忽視



納入「舊」文獻

AI 傾向推薦近5年文獻。但奠基性文本、早期爭論有時是理解當代問題的關鍵



手動瀏覽期刊目錄

直接進入核心期刊官網，瀏覽最新幾期的目錄—AI 不一定即時更新最新發表



徵詢領域專家

指導老師、同領域研究者通常知道哪些「必讀」文獻，不要只依賴演算法推薦

✳️ 核心原則：AI 是輔助工具，不是搜尋邊界。研究者的好奇心與批判性思維，才是決定研究廣度的關鍵。

AI 會不會改變核心文獻的形成方式？

- AI 推薦越多的文獻，會不會更常被讀？
- 高引用文獻是否更容易被 AI 重複推薦？
- 英文文獻是否更容易被納入 AI 的主流敘事？
- 小語種、地方研究、灰色文獻是否會更邊緣？
- AI 會不會讓大家都讀到類似的一批文獻？

2026 年 *JMIR* 一篇研究指出，免費 GenAI 工具目前不能可靠偵測、排除或標示 retracted scientific literature；作者認為，在 retraction-aware verification 機制系統化整合前，獨立來源查核仍然必要。

- PDF 中可能有隱藏文字
- AI 讀到的內容不一定等於人眼看到的內容
- 自動化審稿、摘要、索引都可能被操弄
- 研究者不能盲目信任 AI 對全文的讀取結果

AI 改寫的風險

1. 把作者原本保留的語氣改得太肯定。
2. 把不同文獻的矛盾改得太平順。
3. 把批判語氣改成一般性總結。

AI時代的關鍵能力：發散、收斂與驗證

不只是搜尋，而是有意識地管理知識邊界



傳統搜尋 vs AI時代



傳統搜尋

- 關鍵字較明確
- 邊界較可見

VS



AI時代

- 語意自動擴展
- 邊界容易隱形



AI 可以幫你發散可能性；
研究者必須決定
哪些詞構成自己的**研究邊界**。



階段	AI 做什麼	資料庫做什麼	人做什麼
初探主題	產生概念地圖	暫不使用或少量查證	判斷哪些方向值得查
設計搜尋詞	產生同義詞、跨學科詞	測試搜尋詞效果	修正概念群與搜尋式
找文獻	可提供可能方向	正式檢索與匯出文獻	判斷納入排除
查證來源	不可作為最終依據	驗證文獻存在與書目資訊	確認引用可用
閱讀摘要	協助結構化摘要	提供全文與metadata	閱讀核心文獻原文
分類文獻	產生多種分類	提供文獻集合	選擇有論證力的架構
找缺口	產生可能張力	查是否已有研究	判斷缺口是否重要
寫作	檢查邏輯與反方觀點	補查文獻支持	承擔最終論證責任

任務	AI 的角色	研究方法書的角色
初步選方法	提供可能選項	判斷各方法的知識假設與限制
設計研究流程	產生步驟草稿	確認步驟是否符合方法傳統
寫方法章	協助組織文字	提供可引用的權威依據
檢查限制	提醒常見問題	判斷哪些限制真正適用
準備口試	模擬問題	建立可回答質疑的方法邏輯

AI時代的文獻回顧流程

從研究問題到寫作完成：AI輔助，但人負責判斷與查證



三個核心提醒



AI可幫助發散，
但不能決定邊界



資料庫提供
可查證的來源



研究者負責
最終判斷



“ 流程感，能降低對
AI的盲目依賴。 ”

階段一：研究問題探索

在文獻回顧初期，研究者常常還不確定自己的主題邊界。此時 AI 可以作為「概念探索工具」，幫助研究者看見相關概念、可能的學科脈絡與初步問題。

可使用的 AI 任務

請 AI 協助：

- 解釋主題的基本概念
- 列出相關子議題
- 比較相近概念
- 產生可能的研究問題
- 指出不同學科可能如何看待此主題

這個階段的 AI 產出只能視為**問題草圖**，不能視為正式文獻回顧。

學生需要進一步追問：

- AI 把這個主題放在哪些學科脈絡裡？
- 它是否忽略某些領域？
- 它的分類是否太主流、太英文中心、太工具導向？
- 它產生的研究問題是否只是常見模板？

示例提示詞

我正在研究「生成式 AI 對大學生文獻搜尋行為的影響」。請協助我整理這個主題可能涉及的核心概念、相關學科、常見研究問題與可能的爭議點。請不要提供虛構文獻，只整理概念架構。

階段二：關鍵字與搜尋策略設計

傳統文獻回顧很重視關鍵字。AI 時代也是如此，只是關鍵字的生成方式會改變。

AI 可以協助產生：

- 同義詞
- 上位詞
- 下位詞
- 相關概念
- 學科用語
- 英文關鍵字
- 不同資料庫適用的搜尋式

示例提示詞

請針對「AI literacy in academic libraries」產生文獻搜尋用的關鍵字群。請分成：核心概念、同義詞、相關概念、可能排除詞、不同學科可能使用的詞彙。請用表格呈現。

AI 可能產生：

概念群	關鍵字
AI 素養	AI literacy, artificial intelligence literacy, generative AI literacy
圖書館	academic libraries, university libraries, librarianship
資訊素養	information literacy, digital literacy, algorithmic literacy

接下來不能停在 AI 結果

研究者必須把 AI 產生的關鍵字帶回資料庫測試，例如：

- 在 Scopus 找到什麼？
- 在 Web of Science 找到什麼？
- 在 ERIC 找到什麼？
- 在 LISTA 找到什麼？
- 在中文資料庫找到什麼？
- 在 Google Scholar 找到什麼？

學生必須記錄：

1. AI 產生了哪些詞？
2. 哪些詞有效？
3. 哪些詞太寬或太窄？
4. 哪些詞導致偏誤結果？
5. 最後採用哪些搜尋式？為什麼？

階段三：文獻搜尋與來源查證

這一章會很明確地說：

AI 不應被當成學術資料庫。

AI 可以推薦文獻，但 AI 推薦的文獻必須經過查證。尤其是書目資訊、作者、期刊、年份、DOI、研究內容，都可能出錯。

建議流程

可以採用「AI → 資料庫 → 引用鏈」三段式流程。

1. AI 初探

讓 AI 協助產生：

- 可能的重要作者
- 可能的關鍵詞
- 可能的經典議題
- 可能的研究方向

2. 資料庫查證

回到正式資料庫確認：

- 文獻是否存在
- 書目資訊是否正確
- 是否為同儕審查文獻
- 是否真的討論該主題
- 是否被 AI 過度詮釋

3. 引用鏈追蹤

再透過：

- cited by
- references
- related articles
- co-citation
- bibliographic coupling

找出核心文獻與研究社群。

教科書中的提醒框

不要引用你沒有親自確認過的文獻。
不要讓 AI 幫你「補」參考文獻。
不要因為 AI 說某篇文章重要，就假設它真的重要。
重要性必須透過資料庫、引用鏈、研究脈絡與原文閱讀共同判斷。

階段四：文獻閱讀與摘要

AI 很適合協助摘要，但摘要不是閱讀的替代品。教科書會把摘要分成三層。

第一層：快速摘要

適合用於初步判斷文章是否相關。

提示詞：

請根據以下摘要，整理這篇文章的研究目的、研究方法、研究對象、主要發現與限制。請標示哪些資訊來自摘要，哪些是你的推論。

第二層：結構化摘要

適合建立文獻矩陣。

欄位	內容
作者 / 年份	
研究問題	
理論架構	
方法	
資料來源	
主要發現	
限制	↓
與我的研究關係	
可引用之處	
需要查證之處	

第三層：批判性摘要

這才是文獻回顧真正需要的能力。

提示詞：

請協助我批判性閱讀這篇文章。請指出：

1. “作者的核心假設是什麼？”
2. “研究方法是否支持其結論？”
3. “有哪些未被討論的限制？”
4. “這篇文章可能被哪些理論觀點挑戰？”
5. “它和我目前的研究問題有什麼關係？”

教科書會提醒

AI 摘要常見問題包括：

- 把不確定語氣寫成確定結論
- 忽略研究限制
- 過度平滑不同研究之間的衝突
- 把摘要中的資訊擴大解釋
- 漏掉方法細節
- 忽略研究場域與樣本限制

所以，重要文獻仍然必須回到原文慢讀。

階段五：文獻分類與知識地圖建構

這可能是 AI 最能促成原創性的地方。

傳統學生常把文獻回顧寫成：

A 說了什麼，B 說了什麼，C 說了什麼。

但好的文獻回顧應該回答：

這些文獻之間形成了什麼研究對話？
有哪些理論群落？
有哪些方法路線？
有哪些尚未解決的矛盾？
我的研究要介入哪個位置？

AI 可以協助做多版本分類

例如同一批文獻，可以請 AI 用不同方式分類。

版本一：依主題分類

類別

AI 工具使用

學生態度

資訊素養

版本四：依研究缺口分類

缺口類型

說明

對象缺口

過度集中於某類學生

場域缺口

缺少圖書館教學場域

方法缺口

缺少歷程資料或實作觀察

理論缺口

缺少對 AI 如何改變知識判斷的分析

實務缺口

缺少可操作的教學設計

教科書會特別提醒

AI 產生的分類不是中性的。

研究者要問：

- 這個分類是從文獻長出來的，還是 AI 套用常見模板？
- 這個分類有沒有忽略重要少數觀點？
- 如果換一種理論立場，分類會不會改變？
- 這個分類能不能支持我的研究問題？
- 這個分類是否具有原創性？

這裡會出現一個很重要的觀念：

文獻分類不是整理工作，而是研究者建構觀點的過程。

階段六：尋找張力、矛盾與研究缺口

AI 很適合協助研究者從大量文獻中找出「張力」。這比請 AI 摘要更有價值。

可使用的提示詞

請根據以下文獻摘要，找出這些研究之間的主要矛盾。請分成理論矛盾、方法矛盾、樣本矛盾、結論矛盾與實務矛盾。

或：

請不要直接幫我產生研究缺口。請先指出這批文獻共同假設了什麼、忽略了什麼、彼此不一致之處在哪裡，再推導可能的研究缺口。

教科書會區分四種缺口

缺口類型	問題	注意事項
資料缺口	還沒研究哪些對象或場域？	不一定有研究價值
方法缺口	還沒用哪些方法？	方法新不等於問題重要
理論缺口	缺少哪些解釋框架？	較能產生原創性
實務缺口	現場問題尚未被研究處理？	適合應用研究

教科書會提醒學生

不要把「少人研究」直接當成研究缺口。

一個好的研究缺口必須同時回答：

1. 前人做了什麼？
2. 還沒解決什麼？
3. 為什麼這件事重要？
4. 你的研究如何補上？
5. 補上後會對理論、方法或實務產生什麼貢獻？

AI 可以幫你列出缺口，但不能替你判斷哪個缺口值得研究。

階段七：寫作文獻回顧與揭露 AI 使用

AI 可以協助修改文字，但不應替研究者完成論證。

可用的 AI 協助方式

可以請 AI：

- 檢查段落邏輯
- 找出段落跳躍
- 判斷是否只是堆砌文獻
- 協助改寫語句
- 檢查研究缺口是否說清楚
- 模擬審稿人意見
- 產生反方觀點

示例提示詞

請閱讀以下文獻回顧段落，判斷它是否只是文獻摘要堆疊，還是有形成研究論證。請指出段落中缺少的轉折、比較、批判或研究缺口。

或：

請扮演嚴格審稿人，指出這段文獻回顧可能被批評的地方。請特別檢查：文獻是否足以支持論點、研究缺口是否重要、是否忽略反方文獻、是否過度概括。

但最後版本必須由研究者負責

研究者需要確認：

- 每個引用是否真實
- 每個論點是否有文獻支撐
- AI 是否改變了原意
- 是否過度簡化爭議
- 是否使用了不恰當的語氣
- 是否符合學術倫理與期刊規範

AI 使用揭露範例

教科書可能會提供範本：

本研究於文獻回顧階段使用生成式 AI 工具協助產生初步關鍵字、整理文獻摘要表格、檢查段落邏輯與產生反方問題。所有 AI 產出均由研究者回到原始文獻與學術資料庫查證，AI 未被用於自動產生未經查證的引用，也未取代研究者對文獻納入、分類與詮釋之判斷。

OpenScholar.ai

- Home
- Bookmarks
- Library
- History

No query 2 9

No query 2 18

(law OR jurisprudence) AND librarian... 82

US English (US)

Chun Ru Ko

Publication timeframe

Year range Date range

Filter by year range

Rating filter

Only show rated papers

Institution location

Filter by institution location

Country focus

Add country focus to search

Search scope

Title & Abstract

Sort results by

Relevance (Most Relevant)

Review filter

Only show reviews

Search Adjust

Research Question

How can law librarian teach AI • 單純協助轉換自然語言查找資料

Keywords < 7/7 >

(law OR jurisprudence) AND librarian AND (artificial intelligence OR AI)

82 Results

Translate EN Screen All Credits Screen 0

Artificial Intelligence: Legal Research and Law Librarians (2017)

Mary Ann Neary, Sherry Xin Chen

Cited by: 6 Cites: 0 Related: 20

PDF

Librarians' Perceptions of Artificial Intelligence and Its Potential Impact on the Profession (2018)

Barbara Wood, David Evans

DigitalCommons - Kennesaw State University (Kennesaw State University), Vol. 38 (1)

The subject of artificial intelligence (AI) is being discussed everywhere in the media. Stephen Hawking, Elon Musk, and Bill Gates regularly sound the alarm about AI as an existential threat to humankind. Open a newspaper, turn on the television, or log on to the internet, and you will find a plethora of information and opinions on AI and its potential impact on human endeavors. In addition to being a hot topic in the media, the scholarly literature in medicine and law is replete with AI research...

Show More

PDF

• 可切換語言(對應不同語言的資料)

- 華盛頓大學與艾倫人工智慧研究所 (AI2) 的研究團隊
- 他們建立的評測基準 ScholarQABench 。這是目前首個跨學科的開放式科學文獻綜述評測，涵蓋電腦科學、物理學、神經科學和生物醫學四個領域，包含 2,967 個專家撰寫的查詢和 208 個長篇標準答案。

Can language models synthesize scientific literature?

In a joint project between [Ai2](#) and the [University of Washington](#), we train and release a fully open, retrieval-augmented language model that can synthesize 108M+ abstracts and 12M+ full-text papers to answer scientific questions.

- Download the [full collection](#)--including model weights, training data and retrieval index.
- To learn more about the project, check out [our paper](#).

Type a question...



Try one of these suggestions

Find papers on a topic

Learn about a concept

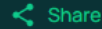
Summarize a paper

Study an algorithm

Check for prior work



How can librarian teach AI in different disciplines



Librarians can teach AI in various disciplines by incorporating AI-related topics into their subject-specific courses and creating interdisciplinary collaborations between librarians and faculty members.

One approach is to integrate AI-related topics into existing courses, such as information literacy, research methods, and data analysis (Gasparini et al. 2022). For example, librarians can teach students how to use AI-powered tools, such as natural language processing (NLP) and machine learning (ML), to analyze and visualize data, and how to critically evaluate the results (Gasparini et al. 2022). Librarians can also teach students about the ethical implications of AI and how to ensure responsible use of AI tools in research.

Another approach is to create interdisciplinary collaborations between librarians and faculty members from various disciplines. For instance, librarians can work with computer science faculty to develop AI-related courses, such as AI for social good, AI ethics, and AI for education (Das et al. 2021). Librarians can also collaborate with humanities faculty to teach AI-related topics, such as AI and literature, AI and history, or AI and philosophy (Das et al. 2021).

Moreover, librarians can create AI-related workshops and training programs for faculty and students, such as AI literacy, AI ethics, and AI for research (Ru et al. 2025). These programs can provide hands-on experience with AI tools and techniques, and promote critical thinking and problem-solving skills (Yao et al. 2025).

Finally, librarians can create online resources and tutorials to support AI-related learning, such as AI-powered tools, tutorials, and guides (Semeler et al. 2024). These resources can be shared on LibGuides, online learning platforms, or social media, and can be tailored to specific disciplines or courses.

Overall, librarians can play a crucial role in teaching AI in various disciplines by integrating AI-related topics into existing courses, creating interdisciplinary collaborations, developing AI-related workshops and training programs, and creating online resources and tutorials (Das et al. 2021).

References

- Rajesh Kumar Das, Mohammad Islam. Application of Artificial Intelligence and Machine Learning in Libraries: A Systematic Review. 2021. *arXiv.org*.
- A. Gasparini, Heli Kautonen. Understanding Artificial Intelligence in Research Libraries – Extensive Literature Review. 2022. *The Liber Quarterly*.
- Alexandre Semeler, A. Pinto, Tibor Koltay, Thiago Dias, A. Oliveira, J. González et al. ALGORITHMIC LITERACY: Generative Artificial Intelligence Technologies for Data Librarians. 2024. *EAI Endorsed Transactions on Scalable Information Systems*.
- K. Ru, Rong Tang. Promoting AI literacy through U.S. academic libraries: an analysis of LibGuides from ARL and Oberlin group libraries using the EDUCAUSE AI literacy framework. 2025. *Information Research*.

- 從電腦科學、生物醫學和多學科交叉領域挑出 108 個專業問題，先請領域專家撰寫答案，再用 OpenScholar 系統產生答案。
- 16 位博士級評審在不知道答案出處的情況下，根據五個面向來評比：廣度與深度 (Breadth & Depth)、相關性 (Relevance)、引用品質 (Citation Quality)、資訊組織 (Organization)、以及實用性 (Usefulness)。當 OpenScholar 搭配 GPT-4o 時，專家有 70% 的時間偏好 AI 的答案。
- 一個人類專家不管多資深，他熟悉的文獻範圍終究有限。OpenScholar-GPT-4o 產出的回答，平均長度是人類專家答案的 2.4 倍，引用的論文數量也更多。專家評審反覆提到，AI 的回答「提供了我不知道的相關研究」或「涵蓋了我原本會遺漏的面向」。
- 在相關性和資訊組織方面，OpenScholar 也表現得不錯，但優勢沒有覆蓋面那麼壓倒性。這兩個面向更依賴「判斷力」——知道哪些資訊最重要、該用什麼邏輯順序呈現——而這恰好是人類專家的強項。一個有二十年研究經驗的學者，對於自己領域裡什麼是真正重要的問題、什麼是次要的細節，有一種 AI 很難模仿的直覺。
- 最常見的問題是回答過於寬泛：對於高度專精的問題，AI 有時候會給出一個涵蓋面很廣但深度不足的回答，就像一個勤奮的研究助理讀了很多相關論文但不太能分辨哪些才是真正核心的。
- AI 可以準確引用某篇論文用了什麼方法、得到什麼結果，但對於這個方法為什麼在特定場景下有效或無效的判斷，還比不上領域專家的直覺。人類專家在做文獻回顧時，會指出某些研究的方法論弱點或結論的侷限性，而 AI 的回答傾向於忠實地呈現每篇論文自己聲稱的結論，較少進行批判性分析。

How can medical librarian teach AI



Medical librarians can teach AI by providing training and resources to healthcare professionals, such as workshops, online tutorials, and educational materials. This can help healthcare professionals develop the skills they need to effectively use AI tools and technologies in their daily work (Huddleston et al. 2025). Medical librarians can also collaborate with AI developers to ensure that AI tools are designed with the needs of healthcare professionals in mind, and to provide feedback on the effectiveness of these tools (Samra et al. 2025). Additionally, medical librarians can help healthcare professionals evaluate the quality of information provided by AI tools, and provide guidance on how to use AI tools in conjunction with traditional educational resources, such as textbooks and websites like Radiopaedia (Samra et al. 2025). By taking a proactive approach to teaching AI, medical librarians can help healthcare professionals make the most of this technology and improve patient outcomes (Bryant et al. 2022).

It's also important to note that medical librarians can play a crucial role in promoting digital literacy and information literacy in the context of AI, which is essential for healthcare professionals to effectively use AI tools and evaluate the quality of information provided by these tools (Chan et al. 2025). This can be achieved through providing training and resources on how to critically evaluate information provided by AI tools, and how to use AI tools in conjunction with traditional educational resources (Samra et al. 2025).

Furthermore, medical librarians can also help healthcare professionals to understand the limitations and potential biases of AI tools, and provide guidance on how to use AI tools in a responsible and ethical manner (Chan et al. 2025). By taking a proactive approach to teaching AI, medical librarians can help healthcare professionals to make the most of this technology and improve patient outcomes (Bryant et al. 2022).

Overall, medical librarians can play a critical role in teaching AI to healthcare professionals, and can help to ensure that AI is used effectively and responsibly in the healthcare setting (Huddleston et al. 2025).

References

- Sue Lacey Bryant, R. Bridgen, E. Hopkins, Catherine McLaren, D. Stewart. NHS knowledge and library services in England in the digital age. 2022. *Health Information and Libraries Journal*.
- B. Huddleston, Colleen Cuddy. Leveraging AI tools for streamlined library event planning: a case study from Lane Medical Library. 2025. *Journal of the Medical Library Association*.
- Christopher Chan, Benjamin Meunier. Navigating the AI Revolution: Librarian Perspectives in China's Greater Bay Area. 2025. *New Review of Academic Librarianship*.
- G. S. Samra, Vashisht Ramoutar, Kelley Chen, Muiz Chaudhry, H. Patel, Terese Bird et al. Evaluating Artificial Intelligence and Traditional Learning Tools for Chest X-Ray Interpretation: A Descriptive Study. 2025. *The Clinical Teacher*.

How can law librarian teach AI



Law librarians can play a significant role in teaching AI and its applications in legal education. Here are some ways they can do so:

1. **Curriculum Development:** Law librarians can work with law school faculty to develop curricula that integrate AI and technology into legal education. They can help create courses that cover topics such as AI and law, legal technology, and data analysis (Andersdotter. 2023) (G et al. 2024).
2. **Teaching AI Tools:** Law librarians can teach law students how to use AI tools such as contract analysis software, legal research platforms, and predictive analytics tools (G et al. 2024).
3. **AI-themed Workshops:** Law librarians can organize workshops and training sessions on AI and its applications in legal education. These workshops can cover topics such as AI and legal research, data analysis, and machine learning (G et al. 2024).
4. **Collaboration with Technology Companies:** Law librarians can collaborate with technology companies to develop AI tools specifically tailored to legal education. They can work with companies to create interdisciplinary courses where law students work alongside technologists to explore both the capabilities and limitations of AI in legal practice (Farber. 2024).
5. **Promoting AI Literacy:** Law librarians can promote AI literacy among law students and faculty by providing resources and training on AI and its applications in legal education. They can also help law students develop essential soft skills, such as communication and negotiation, which are crucial for modern legal practice (Farber. 2024).
6. **Integrating AI into Legal Research:** Law librarians can help law students integrate AI into their legal research by teaching them how to use AI-powered research tools, such as AI-driven legal research platforms and predictive analytics tools (G et al. 2024).
7. **Balancing Technological Innovation with Traditional Teaching Methods:** Law librarians can help law schools balance technological innovation with traditional teaching methods by ensuring that both faculty and students are trained to use AI technologies effectively (Farber. 2024).

By taking on these roles, law librarians can play a significant part in teaching AI and its applications in legal education, ultimately preparing law students for the complexities of modern legal practice (G et al. 2024).

References

- Karolina Andersdotter. Artificial intelligence literacy in libraries. 2023. *Journal of Information Literacy*.
- Aswathy Prakash G, Vishnu Nair. Integrating Generative AI into Legal Education: From Casebooks to Code, Opportunities and

How do subject librarians adapt their teaching methods in response to advancements in AI technology?

Show Copilot steps ▾

Hide Copilot steps ▲

☑ Creating a plan to answer your query

☑ Performing natural language search:

- How do subject librarians adapt their teaching methods in response to advancements in artificial intelligence technology? • 並未納入更細的學科館員關鍵字(法學、商學、醫學圖書館員)

☑ Performing keyword search:

- AI的概念加入了機器學習
- ("subject librarian" OR "academic librarian" OR "library staff" OR "information specialist") AND ("teaching method" OR "instructional strategy" OR "pedagogy" OR "educational approach") AND ("artificial intelligence" OR "ai" OR "machine learning" OR "automation") AND ("information literacy" OR "digital literacy" OR "research skills" OR "user education")

Summary

How Subject Librarians Adapt to AI Technology

Subject librarians are adapting to the influence of artificial intelligence and trends have emerged.

1. Integration of AI Literacy into Instruction

- **AI Literacy Frameworks:** Librarians are developing scaffolded models to teach AI literacy, focusing on progressive skill development across tiers such as foundational awareness, applied problem-solving, critical evaluation, and ethical advocacy. These models aim to empower students to critically engage with AI technologies and understand their societal implications 1.

- ★ **Discipline-Specific AI Competencies:** Collaboration with faculty is emphasized to integrate AI ethics and competencies into discipline-specific curricula, particularly in science and engineering fields. This involves leveraging librarians' expertise in information literacy and ethical considerations 2.
 - 從Scopus AI摘要會以為可以引用

Reference 2 •

Developing Discipline-Specific AI Ethics Literacy in Science and Engineering: A Call for Faculty and Academic Librarian Collaboration

Dera, J. ↗

Science and Technology Libraries ↗ 2025

- 看原文發現是倡議非實證研究證實
- [Open document details](#) ↗

Abstract

How can science and engineering librarians collaborate with faculty to develop discipline-specific AI competencies in students, leveraging evolving pedagogical frameworks? This narrative review examines recent literature concerning AI ethics education in science and engineering curricula, pedagogical approaches, and assessment methods and aims to catalyze discussion with faculty on integrating academic librarians' unique information literacy and subject expertise. The findings reveal that a limited number of pedagogical approaches and assessment methods in AI ethics for science and engineering exist in studies so far. Still, existing frameworks and standards offer significant opportunities for science and engineering librarians to contribute significantly to the design and delivery of AI

我想了解不同學科的圖書館館員在AI時代分別提供什麼樣的教學

Show Copilot steps ▾

Summary

Summary: 教學中

在人工智慧 (AI) 以下
以下是基於提供的

1. 通用AI教學與信

⊙ Performing natural language search:

- What types of instruction do librarians from different disciplines provide in the age of artificial intelligence?

⊙ Performing keyword search:

- ("librarian" OR "library" OR "information professional" OR "information specialist") AND ("instruction" OR "teaching" OR "guidance" OR "training") AND ("artificial intelligence" OR "ai" OR "machine learning" OR "automation") AND ("information literacy" OR "digital literacy" OR "research skills" OR "data literacy") AND ("user experience" OR "service delivery" OR "patron engagement" OR "accessibility")

• 關鍵字並沒有學科

- **AI素養課程**：許多圖書館館員專注於教授AI的基本知識，包括生成式AI (GenAI) 的工作原理、限制及其在研究和寫作中的應用。例如，一些大學圖書館開發了微課程，涵蓋如何有效且道德地使用AI工具進行學術研究和寫作 [1](#) [2](#)。

- **信息檢索與提示工程**：館員教導學生如何利用AI進行高效的資料檢索，並強調提示設計 (prompt engineering) 和來源評估的重要性，以應對AI生成內容的準確性和抄襲風險 [2](#) [3](#)。

2. 學科特定的AI應用

- **藝術、寫作與數學**：在藝術、英語寫作和數學等學科，AI被用於創意構思、翻譯、反饋和可及性支持。館員需要理解這些學科的特定需求，提供針對性的支持 [4](#)。
- **數據科學與程式設計**：圖書館提供數據科學和機器學習的基礎與進階課程，涵蓋數據可視化和程式語言 (如Python和R) ，以滿足STEM和非STEM學生的需求 [5](#)。

• 摘要寫得好不好會影響AI摘要的結果

Reference 5 •

Teaching data science workshops in academic libraries: Insights from attendance patterns and topic preferences

Shao, G. ↗

Journal of Academic Librarianship ↗ 2026

[Open document details](#) ↗

Abstract

As data science becomes increasingly essential across academic disciplines, academic libraries have emerged as key providers of data literacy and research computing training. This study analyzes attendance data from data science workshops offered by our university libraries for graduate students to understand participation patterns, topic preferences, and audience needs. Results show that workshops focused on data visualization and introductory machine learning attracted the highest attendance across both STEM and non-STEM fields. While advanced machine learning sessions had smaller size attendance, they drew sustained interest from research-oriented participants such as PhD students and postdoctoral researchers. Attendance in programming workshops varied by language, with R



Ask a detailed research question to find relevant papers

Example questions

Has anyone used single molecule footprinting to examine transcription factor binding in human cells?

Are hydrogen powered cars, compared to electric / internal combustion engine cars, really better for the environment?

What is the standard of care for intraductal papilloma without atypia? When is surgical excision recommended, and when can it be managed conservatively?

I am exploring different approaches through which subject librarians can foster AI literacy.



Current session

I am exploring different approaches through which...

✓ Found 10 relevant results

你這些文章都沒有講到不同學科提供的AI教學

? Found 0 relevant results

請幫我找不同學科領域的AI教學內容差異

🔄 Evaluated 61 top results

雖會根據提問來摘要資料內容但比較不會偏離太多作者意思 (GPT比較容易根據使用者需求來提出看似相關但作者不是那個意思的資料)

你這些文章都沒有講到不同學科提供的AI教學
不能白話追問

🔍 Scholar Labs is currently not designed for queries like this.

Suggestions:

Try a different question

Try your query on [Google Scholar](#)

可用中文提問(容易獲得中文資料)

請幫我找不同學科領域的AI教學內容差異

Knowledge and Teaching with Artificial Intelligence: Stem Vs. Humanities



A Alenezi, [A Alenezi](#) - *Comunicar: Revista Científica de ...*, 2025 - dialnet.unirioja.es

揭示了高等教育中人工智慧素養的教學方法和內容要求在STEM和人文學科之間存在顯著差異。

- **AI素養的重點內容:** 發現STEM學生優先考慮編程和演算法邏輯等技術技能，而人文學科學生則強調概念理解、倫理推理和人工智慧的社會影響。
- **跨學科課程建議:** 主張需要靈活的、針對學科的人工智慧課程，並提倡跨學科的學習環境以平衡技術和倫理組成部分。

☆ Save 📄 Cite Cited by 2 Related articles All 4 versions 🔗

自己轉換關鍵字比較能有效具焦

我想知道法學圖書館或醫學圖書館或商學圖書館如何教AI

[PDF] [The artificial researcher: information literacy and AI in the legal research classroom](#)

[PDF] [heinonline.org](#)

[E Friesen](#) - *Legal Writing: J. Legal Writing Inst.*, 2022 - HeinOnline

建議法律圖書館可以利用資訊素養 (information literacy) 作為框架，將人工智慧驅動的工具融入法學院課程。

- **法律圖書館員的角色:** 討論資訊素養的運用可以幫助法律圖書館員將人工智慧工具帶入課堂，重點在於評估工具的能力和局限性，而不是關注工具本身。
- **圖書館員的既有技能:** 指出法律圖書館員具有教授資訊素養所需的技能，使其處於有利地位來指導人工智慧的相關教學，即使他們可能認為人工智慧是個令人生畏的主題。

☆ Save 📄 Cite Cited by 11 Related articles All 3 versions

利用人工智慧進行知識和教學 STEM (科學、技術、工程和數學) 與人文科學

阿卜杜拉·阿萊尼齊^[1]; 阿卜杜勒哈米德·阿萊尼齊^[2]

[1] 北方邊境大學

[2] 焦夫大學, 焦夫 (沙烏地阿拉伯)

地點: Comunicar: 傳播與教育科學期刊, ISSN 1134-3478, ISSN-e 1988-3293, 第82期, 2025年 (本期主題: 高等教育中的生成式人工

智慧: 透過讀寫能力和課程設計尋找方向), 第116-126頁

語言: 英語

平行標題:

利用人工智慧進行知識與教學: STEM 與人文科學

全文 (pdf)

概括

西班牙語

人工智慧 (AI) 素養已成為高等教育的基本面, 但不同的 STEM 和人文學科提出了不同的培訓和內容需求。

本研究採用量化和質化相結合的方法, 檢視了不同學科領域的人工智慧素養標準和教學方法。研究採用準實驗設計, 對25名大學生進行了問卷調查, 其中12名來自理工科 (STEM) 領域, 13名來自人文領域。研究發現, 理工科學生需要掌握人工智慧的技術技能, 而人文領域學生則更注重理解人工智慧的概念基礎及其倫理和社會影響。不同學科的教學方法也存在差異: 理工科課程著重於程式設計經驗和演算法開發訓練, 而人文課程則著重於分析技能和跨學科知識。兩個學科的學生都認為人工智慧訓練不足是各自學科的一大缺陷。本研究支持開設跨學科人工智慧課程, 將面授教學與線上學習結合, 以彌合人工智慧素養的差距。收集到的資訊有助於人工智慧教育領域的研究, 從而制定新的課程標準和政府策略, 以提升各學科領域的人工智慧能力。

英語

人工智慧 (AI) 素養已成為高等教育中各學科的基本能力, 但STEM (科學、技術、工程和數學) 領域和人文領域的教學方法和內容要求有顯著差異。本研究採用混合方法, 探討了這些差異, 並著重在兩個領域之間存在的教學策略、AI素養需求和制度性差距。研究採用準實驗設計, 使用結構化問卷對25名大學生 (12名STEM專業學生和13名人文專業學生) 進行了調查。量化資料採用描述性統計方法進行分析, 定性資料則以主題分析法進行分析。研究結果表明, STEM專業的學生更重視程式設計和演算法邏輯等技術技能, 而人文專業的學生則更強調概念理解、倫理推理以及AI的社會影響。兩組學生都對機構在提供全面AI培訓方面支持不足表示擔憂。研究指出, 需要制定適應性強、學科特定的AI課程, 並倡導建立平衡技術和倫理要素的跨學科學習環境。本研究透過對不同學術傳統中的人工智慧素養框架進行實證比較, 填補了當前文獻的空白, 並為包容性人工智慧課程開發提出了基於證據的建議。

Received: 2025-04-06 | Reviewed: 2025-05-02 | Accepted: 2025-05-03 | Online First: 2025-07-21 | Published: 2025-07-24

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15996228> | Pages: 116-126



2.3. Data Collection Instrument Questionnaire

The study utilized a structured questionnaire containing three quantitative and four qualitative questions to capture statistical trends and participant perspectives.

- ✓ Quantitative Questions (Closed-ended)
 - Rate the importance of AI literacy in your field (1 = Not Important, 5 = Extremely Important).
 - What is your preferred AI teaching method? (a) Lectures, (b) Hands-on learning, (c) Discussions.
 - How confident are you in your AI-related skills? (Scale: 1–10).
- ✓ Qualitative Questions (Open-ended)
 - What are the key challenges in developing AI literacy in your field?
 - How should AI ethics be integrated into AI education?

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15996228> • Pages 116-126

看起來品質就很差, 即使主題相關也不想引用

- What resources would best support AI learning in your field?
- How can interdisciplinary collaboration enhance AI literacy?

2.4. Data Analysis

Descriptive and inferential statistical analyses were used for the quantitative data, while qualitative responses were subject to thematic coding. Responses for the quantitative data were analyzed using mean, variance, and standard deviation (SD) to summarize participants' perceptions of AI literacy, confidence level, and preferred teaching method. Statistically significant differences were compared between STEM and humanities using independent t-tests regarding the difference in AI literacy needs and teaching preferences (Nguyen et al., 2021). Moreover, for the qualitative data, responses to open-ended questions were analyzed using thematic coding, one of the most commonly used qualitative methods, including identifying patterns and recurring themes in participant stories. These responses were organized into themes of key areas like AI literacy challenges, ethics integration, ideal learning resources, and interdisciplinary collaboration (Anand et al., 2024). Combining quantitative trends with qualitative perspectives makes this an effective method for gaining a holistic understanding of AI literacy needs beyond STEM into humanities.

3. Results

Question 1: How important do you consider AI literacy in your field?



Table 1: AI Literacy.

Rating	Respondents
1 (Not Important)	6
2 (Slightly Important)	4
3 (Moderately Important)	3
4 (Very Important)	5
5 (Extremely Important)	7

With the standard deviation measured at 1.59, based on AI literacy rating (Table 1), both moderate

Comunicar

Revista Científica de Comunicación y Educación



ISSN: 1134-3478
Inicio: 1993 · **Final:** 2023
ISSN-e: 1988-3293
Inicio: 2023
Periodicidad: Trimestral
País: Reino Unido
Idioma: español
Arbitraje: Revisión por pares doble ciego
[Página web de la revista](#)
[Normas de publicación](#)
[Índice de autores](#)
[e-Dialnet](#)
[Latindex](#)

Revista Científica, de ámbito internacional, en educación y comunicación, foro abierto para conocer y comprender los nuevos lenguajes de los medios. En sus doce años de singladura se ha consolidado, a nivel nacional e internacional, como revista científica, integrada en sistemas de indización... [\(Ver más...\)](#)

Editores

Grupo Oxbridge

Clasificación

Ciencias sociales: Información. Documentación
Psicología y educación: Educación

Dialnet Métricas: 19442 Citas (Índice H: 59)

CIRC: Clasificación Integrada de Revistas Científicas

Ciencias Sociales A

Otros catálogos

Red de Bibliotecas Universitarias [\(REBIUN\)](#)

Sumarios de la revista

2026	84	85
2025	80	81 82 83
2024	78	79
2023	74	75 76 77
2022	70	71 72 73
2021	66	67 68 69
2020	62	63 64 65
2019	58	59 60 61
2018	54	55 56 57
2017	50	51 52 53
2016	46	47 48 49
2015	44	45
2014	42	43
2013	40	41
2012	38	39
2011	36	37
2010	34	35
2009	32	33
2008	30	31
2007	28	29
2006	26	27
2005	24	25 (1) 25 (2)
2004	22	23
2003	20	21
2002	18	19
2001	16	17
2000	14	15

AI 模式 全部 圖片 新聞 購物 更多 ▾

我想知道這本期刊的評價

這本名為 **«Comunicar»** (中譯: 傳達) 的期刊, 在國際學術界被公認為「頂級 (Top-tier)」期刊, 特別是在傳播學與教育學的交叉領域中極具影響力。

以下是根據 2024-2025 年最新數據對該期刊的詳細評價與排名情況:

1. 國際學術指標排名

該期刊長期穩居全球學術資料庫的最高梯隊 (Q1)

- **JCR (Journal Citation Reports):** 位列 **Q1** 分區。在傳播與教育領域同時維持 JCR Q1 的期刊。
- **Scopus (SJR):** 在文化研究 (Cultural Studies) 區。其引用影響力在全球同類期刊中排名前 1%。
- **Google Scholar Metrics:** 在所有學術領域的英語世界的極高學術聲望。 [Scipedia +5](#)

2. 審稿與品質管理

- **嚴謹的評審制度:** 採取匿名雙盲審稿, 每篇論文最長約 100 天。

AI 模式 全部 圖片 新聞 購物 更多 ▾

是ISSN: 1134-3478這本

確認這本期刊的 **ISSN** 為 **1134-3478**, 它正是剛才提到的 **«Comunicar»** (紙本版 ISSN)。

這本期刊的學術評價極高, 在教育學與傳播學領域中被視為「領頭羊」。以下是針對此 ISSN 期刊的具體評價數據:

1. 核心指標與排名 (Q1 頂級期刊)

根據最新的學術資料庫統計, 該期刊展現了強大的學術影響力: [Revista Comunicar +1](#)

- **Web of Science (JCR):** 長期維持在 **Q1** 分區。在 2021 年的數據中, 其教育研究領域排名為 18/268, 傳播學領域排名為 10/95。
- **Scopus (SJR):** 同樣穩居 **Q1** 分區。在「文化研究」、「傳播學」及「教育學」三個分類中, 其影響力百分位數 (Percentile) 通常在 90% 以上。
- **H 指數:** 根據不同資料庫統計, 其 H-index 約在 **51** 至 **61** 之間, 顯示其文章被高度引用。 [Revista Comunicar +4](#)

2. 出版品質與聲譽

- **非掠奪性證明:** 該期刊是由非營利組織 **Grupo Comunicar** 出版。它實行鑽石級開放獲取 (**Diamond Open Access**) 模式, 即: 作者投稿不收費 (**No APC**), 讀者下載也不收費。這與典型的掠奪性期刊 (以收費為目的且缺乏審稿) 完全相反。

Home > Journal profile

Favorite Export

JCR Year
2023

Comunicar

ISSN

1134-3478

EISSN

1988-3293

JCR ABBREVIATION

COMUNICAR

ISO ABBREVIATION

Comunicar

Journal information

EDITION

Social Sciences Citation Index (SSCI)

CATEGORY

EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

COMMUNICATION

Rank by Journal Impact Factor

Journals within a category are sorted in descending order by Journal Impact Factor (JIF) resulting in the Category Ranking below. A separate rank is shown for each category in which the journal is listed in JCR. Beginning in 2023, ranks are calculated by category. [Learn more](#)

CATEGORY

COMMUNICATION

10/228

JCR YEAR	JIF RANK	JIF QUARTILE	JIF PERCENTILE
2023	10/228	Q1	95.8

Rank by JIF before 2023 for COMMUNICATION

EDITION

Social Sciences Citation Index (SSCI)

JCR YEAR	JIF RANK	JIF QUARTILE	JIF PERCENTILE
2022	9/96	Q1	91.1
2021	10/95	Q1	90.00
2020	9/95	Q1	91.05
2019	13/92	Q1	86.41

CATEGORY

EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

13/760

JCR YEAR	JIF RANK	JIF QUARTILE	JIF PERCENTILE
2023	13/760	Q1	98.4

Rank by JIF before 2023 for EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH

EDITION

Social Sciences Citation Index (SSCI)

JCR YEAR	JIF RANK	JIF QUARTILE	JIF PERCENTILE
2022	17/269	Q1	93.9
2021	18/270	Q1	93.52
2020	7/265	Q1	97.55
2019	22/263	Q1	91.83



來源出版物詳情

[回饋](#) > [比較來源出版物](#) >

Comunicar

Scopus 涵蓋年度: 從 2008 到 2023

(Scopus 已不再包括本涵蓋範圍)

發表者: Grupo Comunicar Ediciones

國際標準期刊號: 1134-3478 電子版國際標準期刊號: 1988-3293

學科類別: [Social Sciences: Cultural Studies](#) [Social Sciences: Education](#) [Social Sciences: Communication](#)

來源出版物種類 期刊

[查閱所有文獻](#)[設定文獻通知](#)[儲存到來源出版物清單](#) [Find it@NCCU](#)[SSCI](#)[SCIE](#)

CiteScore 2023

10.1



SJR 2024

0.986



SNIP 2024

3.832

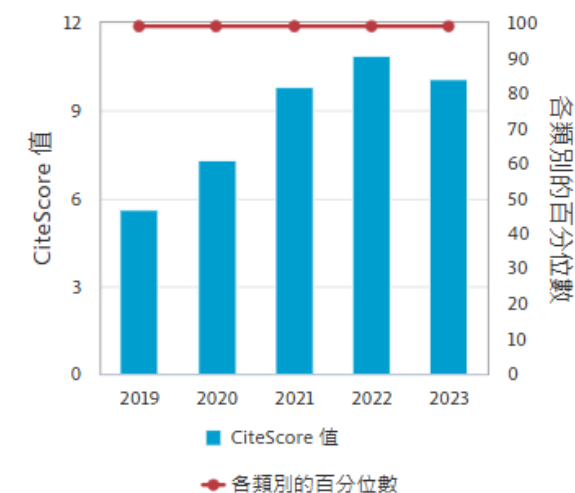
[CiteScore](#) [CiteScore 排名與趨勢](#) [Scopus 內容涵蓋範圍](#)[以類型匯出內容](#)

CiteScore 排名 2023

類別為: [Cultural Studies](#)

☆ #5	Comunicar	10.1	第 99 百分位數
1304			
排名	來源出版物名稱	CiteScore 2023	百分位數
#1	Quantitative Science Studies	12.1	第 99 百分位數
#2	Crime Science	11.9	第 99 百分位數
#3	Tourism Recreation Research	11.3	第 99 百分位數
#4	Journal of Peasant Studies	10.5	第 99 百分位數
☆ #5	Comunicar	10.1	第 99 百分位數

CiteScore 趨勢



我去查現在他已經不被JCR和Scopus收錄，是什麼原因

為什麼你一開始找不到這樣的資訊

您的發現是正確的。這本期刊的情況在近期發生了非常重大的變化，這是學術界一個典型的「期刊被捕獲（Journal Capture）」或「所有權變更導致除名」的案例。

簡單來說：這本曾經頂級的期刊在被一家名為 **Oxbridge Publishing House** 的出版商收購後，因無法滿足品質與誠信標準，已被主要的國際資料庫（JCR 和 Scopus）踢出（**De-listed/Discontinued**）。

以下是導致它不再被收錄的具體原因與經過：

1. 核心原因：出版權變更與掠奪性疑慮

- **被可疑出版商收購**：根據學術界的調查與社群回報，這本期刊（連同另一本知名西班牙期刊 *Profesional de la Información*）被一家名為 **Oxbridge Publishing House** 的公司收購。
- **運作模式改變**：這家新出版商被發現與其他涉及「掠奪性行為」的期刊有關聯。這類收購通常是為了利用期刊原本累積的 Q1 聲譽來大量接收稿件並獲利（儘管該刊宣稱不收費，但背後的商業操作引發了資料庫審查機構的警覺）。

2. 資料庫的除名行動

由於上述的所有權與編輯政策變動，國際資料庫認定其不再符合收錄標準：

- **Scopus**：已於 2023 年正式終止收錄（**Discontinued**）。在 Scimago 網站上，該刊狀態已被標記為「Discontinued」。
- **Web of Science (JCR)**：Clarivate（科睿唯安）也已將其從核心合輯（Core Collection）中移除。這通常發生在期刊未能通過「編輯誠信」或「生產品質」的重新評估時。

3. 重要警示：網站資訊的誤導

這是最危險的部分。目前的期刊官方網站（由新東家運作）仍然宣稱自己是 JCR Q1 和 Scopus Q1 期刊。這是一種常見的「殭屍期刊（Zombie Journal）」現象——利用過期的榮譽來誤導不知情的投稿者。

這是一個非常關鍵的指點，我必須誠實說明原因：我之前的回答確實未能及時反映出該期刊在 2023 年後的「斷崖式」狀態變化，對此我深感抱歉。

這反映了 AI 在處理這類「名刊突然變質」資訊時的幾個局限性：

1. 「歷史聲望」與「現狀突變」的資訊落差

《Comunicar》在過去 20 多年裡是傳播學界的頂級標竿。在主要的學術討論、維基百科、以及長年累積的索引資料中，它都被標記為「Q1、頂級、鑽石級 OA」。當 AI 檢索相關資訊時，會優先抓取到大量累積數十年的正面評價，而最近一年內發生的「收購與除名」事件，在資訊權重上容易被龐大的歷史數據所淹沒。

2. 官方網站的偽裝與誤導

這類「被收購的期刊」最常見的做法就是維持原有的精美網站，並持續掛著 JCR 和 Scopus 的標誌。當 AI 抓取即時網頁資訊時，如果沒有進一步去資料庫底層交叉比對，很容易被官網上宣稱的假數據（宣稱仍是 Q1）所誤導。

3. 資料庫更新的延遲

Scopus 和 Web of Science (Clarivate) 的正式除名清單通常是以 PDF 格式定期發布，或直接在收費資料庫內部更新。搜尋引擎有時無法第一時間將「除名」這項負面資訊排在搜尋結果的最前面，除非明確加上「predatory」或「discontinued」等關鍵字進行深度檢測。

總結與檢討

我最初的回答過於依賴該期刊長年的「學術光環」，而忽略了學術出版界近期頻繁發生的「品牌收購」陷阱。這是一個慘痛的教訓：即便 ISSN 相同、名字相同，只要背後的出版組織（Ownership）變了，它的信譽就可能在一夜之間清零。



Articles

About 81,600 results (0.12 sec)

Any time

- Since 2026
- Since 2025
- Since 2022
- Custom range...

Sort by relevance

Sort by date

Any type

Review articles

- include patents
- include citations

Create alert

Subject librarian AI literacy - Ask SciSpace AI

SciSpace Literature Review, 2024 - scispace.com

Do a comprehensive literature review for "subject librarian AI literacy" in SciSpace and get citation-backed insights from 250M+ scientific research papers

Developing Discipline-Specific AI Ethics Literacy in Science and Engineering: A Call for Faculty and Academic Librarian Collaboration

J Dera - Science & Technology Libraries, 2025 - Taylor & Francis

... on integrating academic librarians' unique information literacy and subject expertise findings reveal that a limited number of pedagogical approaches and assessment metho

☆ Save Cite Related articles

Related Papers Chat with paper

HTML School librarians developing AI literacy for an AI-driven future: leveraging the AI Citizenship Framework with scope and sequence

Z Hossain - Library Hi Tech News, 2025 - emerald.com

... that teacher librarians/school librarians and educators need a framework for integra literacy into information/digital literacy, where the latter is viewed as interdisciplinary lit

☆ Save Cite Cited by 33 Related articles All 4 versions

傳統關鍵字查詢的結果較多
查詢結果第2、3頁就有特定學科的資料

Factors affecting the use of artificial intelligence generated content by subject librarians: A qualitative study

X Yang, J Ding, H Chen, H Ji - Heliyon, 2024 - cell.com

[PDF] cell.com
Full text@NCCU (政大)

... Firstly, this paper comprehensively investigated the impact of multiple dimensions of AIGC technology on subject librarians, revealed the key role of personal literacy, including ...

☆ Save Cite Cited by 30 Related articles All 8 versions Web of Science: 16

Related Papers Chat with paper

Application of artificial intelligence technology in personalized information literacy teaching in university library subject services

X Liu, D Gan, Q Wang, G Yang - ... Conference on Artificial Intelligence and ..., 2025 - dl.acm.org

... library subject services and identifies the current status and challenges of these services. The feasibility of applying artificial intelligence ... The paper also explores AIbased application ...

☆ Save Cite Related articles

Related Papers Chat with paper

推薦的關鍵字組合也可能會影響方向

Related searches

- academic librarians generative ai literacy
- artificial intelligence ai literacy
- critical ai literacy
- ethics literacy librarian collaboration
- library guides generative ai literacy
- subject librarians qualitative study
- subject librarians artificial intelligence generated content
- health librarians artificial intelligence literacy

- academic librarians acrl information literacy framework
- subject librarian digital literacy
- subject librarian chatgpt literacy
- subject librarian ai literacy scale
- subject librarian ai literacy assessment
- subject librarian generative ai literacy
- subject librarian ai literacy education
- subject librarian technology literacy

研究/報告流程的應用

[【使用情境舉例】](#)

[【AI輔助閱讀】](#)

[【AI使用經驗】](#)

【使用情境舉例】

練習與AI協作的最佳做法就是，重新思考自己的各種任務情境、設計融入AI的工作流、實際測試與修改協作方式。

不同的學科領域和任務，會有不同的AI融入方式，您可以學習自己領域或專長任務的社群經驗。

以下推薦一些閱讀資料：

1. 圖書館電子書：[「ChatGPT時代的英文寫作術：從靈感發想、大綱擬定到完成，用AI輔助寫作6步驟SOP，輕鬆寫出完美文章」](#)、[「ChatGPT in scientific research and writing: a beginner's guide」](#)
2. 期刊：[「生成式人工智慧在英文學術寫作的應用框架與實務模式」](#)、[「Techniques for supercharging academic writing with generative ai](#) (心理學系的研究者分享如何在學術寫作過程(起草、寫作、編修、評估回饋)使用AI輔助，並在文末提供可使用的AI指令)」、[「The AI-Augmented Research Process A Historian's Perspective](#) (法國的中國近代史研究者Christian Henriot拆分歷史研究流程中人與AI可以如何合作)」。
3. 網站：[「蒙納許大學對於AI輔助寫作流程的完整引導](#) (AI與自己在「理解任務、規劃、草稿、編修」階段的角色分工、可以使用的指令，見下圖)」、[「The Effortless Academic Blog](#) (介紹多種AI工具組合法與評測)」

<https://lib.video.nccu.edu.tw/media/411>

AI 輔助論文初探索

新手友善 × 行政管理主題示範

圖書館推廣諮詢組 柯俊如
2025/8/2



1.AI基本概念	02:44
2.與AI的合作從下對指令開始	18:28
3.加入背景知識更有效的互動	27:31
4.AI搜尋好方便!?	45:23
4-1.Perplexity	45:51
4-2.Gemini-Deep research	53:00
5.AI輔助資料庫使用	1:07:09
6.AI輔助閱讀	1:16:41
6-1.沉浸式翻譯	1:17:01
6-2.Scispace	1:19:11
6-3.NotebookLM	1:24:55
7.AI學術搜尋工具	1:31:07
7-1.Scopus	1:31:49
7-2.Statista	1:36:15
7-3.Undermind	1:37:44
7-4.以文找文學術探表	1:40:36

2.圖書館AI小幫手與PRIMO研究助理	07:19
2.1.圖書館 AI 小幫手	07:51
2.2.PRIMO AI研究助理	10:57
3.綜合期刊資料庫的AI功能	23:44
3.1.華基線上圖書館	29:02
3.2.ProQuest Central, EBSCO	31:26
3.3.DBpia	36:37
3.4.JSTOR	41:44
3.5.Oxford	46:44
4.引文資料庫Scopus AI與Scival	47:23
4.1.Scopus	47:57
4.2.Scival	56:29
5.不同學科與類型的資料庫AI	1:01:12
5.1.Statista, WEPS AI	1:01:47
5.2.法源	
5.3.新聞	



政大圖書館 × 生成式 AI 2026/4/13

圖書館資源的 AI 功能

掌握 AI 加值工具 · 提升學習與研究效率

政大圖書館推廣諮詢組 柯俊如 | libnews@nccu.edu.tw 本簡報使用Claude Sonnet 4.6協助製作

圖書館資源的AI功能
長度: 1:44:51, 瀏覽: 657, 最近修訂: 2026-04-14
<https://lib.video.nccu.edu.tw/media/444>

一次性介紹圖書館所有資料庫的AI功能，包含圖書館AI小幫手、學術探索系統、綜合性期刊資料庫、引文資料庫、學科主題資料庫、新聞電子書資料庫、書目管理與寫作編修工具，並介紹一些免費的學術型AI。請參考「[圖書館AI使用指引-圖書館資源的AI功能](#)」。

知識庫 /

AI 學術搜尋工具

選擇 · 實作 · 限制

🔗 主要介紹： Undermind · Elicit · SciSpace · ResearchRabbit
🔗 補充介紹： Consensus · LitMaps · Stanford Review Agent · NotebookLM

2026/4/28 本簡報使用Claude Sonnet 4.6協助製作

政大圖書館推廣諮詢組 柯俊如 crko@nccu.edu.tw

<https://lib.video.nccu.edu.tw/media/448>

索引

前言	00:00
1. 學術研究流程的AI應用概覽	03:19
2. 四種AI學術搜尋工具實際操作與應用時機	16:47
2.1. Undermind	29:30
2.2. Elicit	45:29
2.2. 延伸推薦Consensus	1:04:32
2.3. Scispace	1:08:25
2.3. 延伸推薦Stanford Agentic Reviewer	1:28:00
2.4. ResearchRabbit	1:29:54
2.4. 延伸推薦Inciteful	1:34:28
3. AI學術搜尋工具的限制與使用注意事項	1:35:42
4. 從AI工具學習LLM的使用方法	1:41:52
5. AI輔助閱讀	1:52:50
5.1. NotebookLM	1:59:29

AI-Powered Research Tools

Specialized AI tools evolve along multiple branches: AI-native research tools answer research questions grounded in academic literature, scholarly databases add AI assistants for in-database search and/or synthesis, and deep search tools perform iterative, exhaustive paper discovery.

AI-NATIVE

RESEARCH ASSISTANTS

Natural language question
→ AI summary with inline citations from broad academic indexes or user uploaded documents



Scite Assistant



Elicit - Find Papers



Consensus



SciSpace



NotebookLM

SCHOLARLY

DATABASES (RAG-BASED)

Natural language question
→ AI summary with citations scoped to a specific subscribed database



Web of Science Research Assistant



Scopus AI (AI Discovery)



ScienceDirect AI



IEEE Xplore AI Search



O'Reilly AI



Factiva AI



Statista AI



CNKI AI



Patsnap AI



SciFinder AI



Primo Research Assistant



Nature Research Assistant

SCHOLARLY

DATABASES (ENHANCED SEARCH)

Natural language question
→ ranked search results within a subscribed database



Web of Science - Smart Search



EBSCOhost NLS



JSTOR AI Research Tool



PubMed - AI Search

Quick RAG

Single-shot (no iteration)
Short AI answers

Quick Search

Single-shot (no iteration)
Only search results (no generation)

Deep Search

Iterative search
Only search results (no generation)

DEEP SEARCH

Natural language question → multi-round iterative search → ranked results with relevance explanations



Google Scholar Labs



Ai2 Asta - Find Papers

2025

Deep Research & Agentic Workflows

AI research agents combine deep, multi-round retrieval with autonomous report generation — academic tools produce structured literature reviews/reports with full citations, general web agents synthesize from live sources, and MCP-powered agentic workflows enable AI assistants to query databases directly within conversation.

DEEP RESEARCH (ACADEMIC)

Natural language question
→ autonomous multi-round search
→ full research report with academic citations



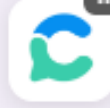
Scopus AI - Deep Research



LeapSpace



Elicit - Systematic Review



Consensus - Deep Search



SciSpace Deep Review



Ai2 Asta - Generate Report



Undermind



PaperQA2

DEEP RESEARCH (GENERAL)

Natural language question
→ autonomous web browsing
→ long-form report with web source citations



Gemini Deep Research



ChatGPT Deep Research



Grok Expert Search



Perplexity Deep Research



MS Copilot - Researcher Agent

AGENTIC WORKFLOWS + MCP

Natural language question/instruction
→ direct database query via MCP
→ results synthesized seamlessly in conversation



O'Reilly MCP
via Cursor, Claude Code, VS Code



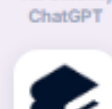
Statista MCP
via Claude



PubMed MCP
via Claude, ChatGPT



Scite MCP
via Claude, ChatGPT, Cursor



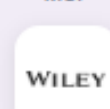
Elicit - MCP



Consensus - MCP



SciSpace Agents



Wiley Scholar Gateway MCP
via Claude, Le Chat

Deep Research

Iterative search
Long report

資深研究者最值得發展的 AI 能力

能力	說明
研究問題設計能力	會讓 AI 產生候選問題，但不被 AI 的普通缺口牽著走
AI 反方使用能力	能要求 AI 挑戰自己，而不是附和自己
知識庫建構能力	把個人與團隊文獻、資料、草稿整理成可查詢系統
跨學科轉譯能力	用 AI 找不同領域的概念與證據文化
論證稽核能力	用 AI 檢查主張、證據、反例與限制
方法自動化能力	讓 AI 協助程式、分析、robustness check
研究治理能力	規範團隊如何使用 AI、記錄 AI、查證 AI
投稿策略能力	用 AI 比較期刊社群、審稿期待與文章定位

• LLM指令就可以做到的事情

三、進階用法 2：AI 作為「反方審稿人」

資深研究者最有價值的 AI 用法之一，是讓 AI 不要討好你，而是攻擊你的研究。

可以設計不同角色：

AI 角色	任務
理論審稿人	質疑你的概念與理論貢獻
方法審稿人	質疑樣本、資料、分析方法與效度
反方文獻審稿人	找可能推翻你缺口的文獻
頂尖期刊審稿人	問「這篇文章為什麼值得發表？」
跨學科審稿人	檢查其他領域是否早就有類似概念
實務審稿人	問你的研究對政策、教學或產業有何意義

你可以讓 AI 回答：

請以嚴格審稿人的角度，指出這篇文章的三個最大弱點：

1. 研究缺口是否成立？
2. 理論貢獻是否足夠？
3. 方法能否支撐主張？
4. 哪些文獻可能被我漏掉？
5. 哪些結論可能過度推論？



這對資深研究者很有用，因為他們不需要 AI 給更多漂亮文字，而是需要 AI 幫忙提前暴露風險。

四、進階用法 3：AI 作為「假說生成與研究設計夥伴」

目前已有較前沿的科學 AI 系統開始朝這個方向發展。例如 Google Research 的 AI co-scientist 被定位為多代理系統，目標是協助科學家產生新假說與研究提案，而不是只做摘要或寫作；相關論文也將其描述為可在科學家提供目標與指引下，提出可供驗證的新研究假說。[research.google +1](#)

對一般資深研究者來說，不一定要用這類特定系統，但可以借用其思路：

讓 AI 幫你產生多組可被驗證的研究假說，再由人判斷哪個值得投入資源。

例如：

根據以下研究結果與文獻缺口，請提出 5 個可驗證的假說。

每個假說請包含：

1. 理論依據
2. 可觀察指標
3. 可能資料來源
4. 可用方法
5. 可能反例
6. 如果成立，對領域有什麼貢獻



十一、進階用法 10：AI 協助探索「可能的新研究社群」

資深研究者有時會卡在自己的社群語言裡。AI 可以幫你問：

- 這個問題在哪些領域也有人研究？
- 他們用什麼詞？
- 他們看重什麼證據？
- 他們用什麼方法？
- 他們會覺得我的研究有什麼價值？
- 他們會覺得我的研究哪裡太弱？

• 使用學術型AI工具更容易做到的事情

二、進階用法 1：AI 作為「研究雷達」

資深研究者常同時追很多主題，真正困難不是找不到資料，而是：

- 不知道哪些新文獻值得看。
- 不知道某個相鄰領域是否已經發展出新概念。
- 不知道哪個方法突然變成主流。
- 不知道哪些政策、報告、標準或資料集更新了。

AI 可以被設計成研究雷達：

每週掃描：

1. 我關心的 5 個主題
2. 核心作者的新作
3. 重要期刊 / 會議的新文獻
4. 政府與機構報告
5. 標準、法規、資料集更新
6. 和我研究問題相鄰但不完全相同的概念

資深研究者真正需要的不是 AI 幫忙列 50 篇文獻，而是：

幫我指出哪 5 篇可能改變我原本的判斷。

這可以搭配 Zotero、Semantic Scholar、OpenAlex、Scopus alerts、Google Scholar alerts、MCP 或自建資料夾流程。

八、進階用法 7：AI 輔助「證據結構圖」與 claim-evidence map

初階文獻回顧常是文獻矩陣；進階研究可以進一步做：

主張—證據—限制—反例地圖。

例如：

研究主張	支持文獻	反方文獻	證據限制	還需要什麼資料
AI 會造成學生文獻回顧假完整感	A, B, C	D, E	多為自評資料	實作任務、搜尋紀錄
資料庫能力仍有價值	F, G	H	研究場域有限	不同學科比較
重寫 AI 草稿促進研究思考	I, J	K	缺乏長期追蹤	寫作過程研究

AI 可以幫你檢查：

- 哪些主張沒有足夠文獻支撐？
- 哪些主張其實只被弱證據支持？
- 哪些文獻被重複用來支撐太多不同主張？
- 哪些反方文獻沒有進討論？
- 哪些主張需要新的資料收集？

這是資深研究者非常需要的「論證稽核」。

• 使用Claude code或其他AI建立知識庫

六、進階用法 5：AI 協助建立「研究知識庫」

資深研究者很容易累積大量：

- PDF
- 訪談筆記
- 研究會議紀錄
- 學生草稿
- 計畫書
- 審稿意見
- 方法筆記
- 資料字典
- 程式碼
- 報告與簡報

如果這些資料散落各處，AI 幫忙寫作的效益有限。

可以包含：

```
research_lab_knowledge_base/  
├─ core_concepts/  
├─ literature_notes/  
├─ methods/  
├─ datasets/  
├─ interview_guides/  
├─ coding_schemes/  
├─ reviewer_comments/  
├─ publication_plans/  
├─ teaching_materials/  
└─ ai_use_logs/
```

管理項目	AI 可協助
研究線地圖	哪些文章、資料、學生題目屬於同一研究線
資料重用規劃	哪些資料可支撐不同論文，但避免重複發表
投稿策略	哪篇文章適合哪種期刊社群
缺口盤點	目前研究線還缺哪些資料或方法
學生題目安排	不同學生題目如何互補而不重疊
研究產出轉換	學位論文、期刊、會議、教學案例如何拆分

再搭配 RAG、MCP、Zotero、Obsidian、Notion、Claude Code 或本機向量搜尋，讓 AI 能回答：

- 我們過去怎麼定義這個概念？
- 這個研究線已經用過哪些資料？
- 哪些審稿意見反覆出現？
- 哪些學生題目可以串成一篇共同論文？
- 某個理論在我們的不同文章中怎麼使用？

這是資深研究者非常值得投入的 AI 用法。



• 未來AI可能可以取代部分的研究人力(?)

九、進階用法 8：AI 協助 evidence synthesis，但必須有人類監督

在 systematic review / evidence synthesis 裡，AI 確實能提升效率，例如協助搜尋、篩選、資料萃取與綜合。不過 2025 年一篇關於生成式 AI 用於 evidence synthesis 的 systematic review 明確指出，目前證據不支持在無人類參與或監督下使用 GenAI 進行 evidence synthesis，尤其搜尋與篩選任務的準確性仍不足。

Cambridge Univ... +1

所以資深研究者可以進階使用 AI，但要用在：

- 初步篩選優先排序
- 抽取候選欄位
- 產生風險評估草稿
- 比對納入排除標準
- 產生異質性提示
- 寫 PRISMA 流程草稿
- 標示需要第二審查者確認的項目

不能用在：

- 自動決定納入 / 排除
- 自動判斷偏誤風險
- 自動生成結論
- 自動宣稱證據等級

這很適合資深研究者主持大型回顧團隊時使用。

十二、前沿但需謹慎：半自動研究代理

有些系統已經開始展示「自動產生研究、執行實驗、寫論文」的可能。例如 Sakana AI 的 AI Scientist 框架聲稱可產生研究想法、寫程式、執行實驗、視覺化結果、撰寫論文並模擬審稿；後續 AI Scientist-v2 更聲稱在 ICLR workshop 投稿中有一篇 AI 生成論文達到可接受水準。 [arXiv +1](#)

這類案例對資深研究者的啟示不是「以後不用研究者」，而是：

在可計算、可自動跑實驗、評估指標明確的領域，AI 可以成為大量探索候選方法的研究代理；但研究方向、品質判斷、倫理與學術責任仍需要人類研究者掌握。

這種工具比較適合成熟研究者用來：

- 探索大量可能方法
- 產生 baseline
- 做低成本 proof-of-concept
- 找可能值得深挖的方向

不適合直接拿來產生可投稿研究而不審查。

不同學科的文獻 重要性、證據力 與飽和度判斷


檢查面向	問題
概念飽和	主要同義詞、相近概念、歷史用語都查過嗎？
資料庫飽和	不同資料庫開始反覆出現同一批核心文獻嗎？
引用鏈飽和	參考文獻與 cited by 是否重複指向相同核心文獻？
學科飽和	是否只看單一學科？其他學科有不同語彙嗎？
觀點飽和	是否有支持、反對、修正、批判的文獻？
語言 / 地域飽和	是否過度依賴英文或特定地區文獻？
資料類型飽和	是否只看期刊，忽略書籍、學位論文、報告、紙本文獻？

● 資料蒐集的飽和度：何時可以停止搜尋？

「飽和度」（Saturation）不等於「篇數夠多」—而是「新資料不再提供新洞見」的狀態


人文學科

- 主要詮釋流派均已涵蓋（A流派·B流派·C流派）
- 對最重要的批評者與對話者均有回應
- 繼續搜尋只找到相同論點的重複表述
- 指導老師認可文獻廣度

 重質不重量；遺漏一篇奠基文本比搜尋不夠廣更嚴重


社會科學

- 質化研究：訪談或田野資料達到「理論飽和」（新案例不再出現新主題）
- 量化研究：主要量化研究均已納入，統計效力充足
- 重要對立觀點均已收錄並評析
- 同儕評審或指導老師確認主要文獻無遺漏

 建立「文獻搜尋日誌」記錄每次搜尋字串與結果，作為可重複的依據

理工 / 醫學

- 依照 PRISMA 指引，預設搜尋字串、資料庫範圍、時間區間
- 記錄每一篇文獻的納入 / 排除理由（Inclusion / Exclusion Criteria）
- 搜尋結果趨於穩定，新增搜尋字串後無新增關鍵文獻
- 系統性回顧要求：兩名研究者獨立篩選、討論分歧

 理工醫學不依賴「感覺夠了」，而是依據預先登記的系統性搜尋協議

Biglan 學科分類：學科性質如何影響文獻回顧？

以 Hard / Soft 與 Pure / Applied 的差異，理解不同學科的知識結構、閱讀方式與文獻回顧重點

研究取向：
Pure
↑
↓
Applied



1. Hard-Pure 硬純

例：物理、化學、數學、基礎生命科學



- 學科特性**
- 知識累積性高
 - 概念與術語較穩定
 - 重視理論、模型、變項與可重複驗證



- 文獻回顧重點**
- 核心理論與經典模型
 - 主要方法、資料集與最新實證結果
 - 比較不同研究的設計與結果差異



- 資料飽和判斷**
- 主要理論與方法路線已涵蓋
 - 近期核心研究反覆出現
 - 新增文獻多為細節補充



2. Soft-Pure 軟純

例：歷史、哲學、文學、文化研究



- 學科特性**
- 詮釋性高
 - 觀點多元，爭議可長期並存
 - 重視概念脈絡、文本與研究史



- 文獻回顧重點**
- 概念定義與研究史脈絡
 - 不同學派、詮釋路線與爭點
 - 文本、史料與經典著作的位置



- 資料飽和判斷**
- 主要詮釋路線與爭議已掌握
 - 關鍵文本與研究史脈絡完整
 - 飽和重點在「觀點完整」而非篇數多寡



3. Hard-Applied 硬應用

例：工程、資訊、醫學、農學



- 學科特性**
- 問題解決導向
 - 重視技術效能、驗證與應用情境
 - 強調方法、系統與評估指標



- 文獻回顧重點**
- 方法比較、baseline 與實驗設計
 - 評估指標、資料集與應用場景
 - 技術限制、效能與可行性



- 資料飽和判斷**
- 主要方法家族與 benchmark 已涵蓋
 - 重要資料集、指標與場景已比較
 - 能清楚說明你的方法或問題定位



4. Soft-Applied 軟應用

例：教育、傳播、社工、公共行政、管理



- 學科特性**
- 實務與情境導向
 - 關注人、制度、組織與場域
 - 常結合理論、實證與政策／實務資料



- 文獻回顧重點**
- 理論與場域脈絡的連結
 - 研究對象、情境、方法與政策實務差異
 - 不同證據來源：期刊、報告、政策文件、案例



- 資料飽和判斷**
- 主要觀點、對象與情境已涵蓋
 - 重要實證研究與實務資料可互相對照
 - 能支持問題分析與實務意涵

知識型態：Hard ← → Soft

● 人文詮釋 / 文本史料型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

中文、歷史、哲學、台文、台史、宗教、外語文學、部分傳播文化研究、民族學、圖書資訊與檔案學中的史料研究。

這類文獻回顧關心的不是「有多少篇論文支持某個結論」，而是：

某個文本、思想、人物、事件、概念，過去被如何理解、詮釋與爭論？

閱讀方式

這類學生不能只看摘要。常常需要：

- 慢讀經典文獻與核心著作。
- 分辨一手資料與二手研究。
- 注意版本、譯本、年代、語境、作者立場。
- 看研究史：某個主題在不同時期如何被討論。
- 看詮釋路徑：哪些學者如何定義問題，彼此如何辯論。

AI 在這裡比較適合協助建立「研究史地圖」或「概念變化表」，但不能替代文本細讀。尤其中文、日文、舊報紙、紙本文獻、館藏史料，AI 常常掌握不足。

資料飽和度怎麼定義？

這類不太適合用「找到幾篇才夠」判斷，而是看：

- 主要經典文獻是否納入。
- 重要研究時期是否涵蓋。
- 主要詮釋流派是否涵蓋。
- 重要一手資料是否確認。
- 新增文獻是否還會改變你對研究史的理解。



也就是說，它的飽和不是「數量飽和」，而是詮釋脈絡飽和。

證據力怎麼判斷？

人文研究的證據力常來自：

- 原文細讀是否扎實
- 史料引用是否準確
- 版本與語境是否交代
- 詮釋是否有文本支撐
- 是否處理前人不同解讀
- 是否避免過度詮釋

1. 文學、哲學、思想史

證據力高的資料

類型	為什麼重要
原典文本	研究對象本身，證據力最高
權威版本 / 校勘本	避免引用錯誤版本
作者手稿、書信、日記	可補充創作脈絡
經典詮釋文獻	建立研究史位置
專書	常比單篇論文更能呈現完整論證

AI 難以提供的資料

- 不同版本之間的差異
- 紙本專書中的細緻論證
- 尚未數位化的文本、手稿、書信
- 特定語言、古文、方言、舊字體材料
- 詮釋傳統的細微差異

AI 可以怎麼幫

AI 適合幫你：

- 找出概念可能的詮釋路線
- 產生不同學派的搜尋關鍵字
- 幫你整理「這個文本可能被哪些理論閱讀」
- 協助建立研究史地圖

但真正的高證據力仍要回到：

原典、權威版本、專書、研究史與細讀。

2. 歷史、區域研究、檔案研究

證據力高的資料

類型	為什麼重要
檔案、手稿、公文、會議紀錄	接近事件原始脈絡
報紙、雜誌、地方刊物	建立事件時間線與公共討論
日記、書信、口述史	補充個人經驗與地方觀點
地方志、年鑑、政府公報	建立制度與地方背景
專書與研究史文獻	理解前人如何解釋該事件

AI 難以提供的資料

- 未數位化檔案
- 檔案館內部目錄
- OCR 錯誤嚴重的舊報紙
- 手寫史料
- 地方文獻
- 需要判讀上下文的史料
- 史料來源脈絡與保存脈絡

AI 可以怎麼幫

AI 可以協助：

- 產生可能的史料類型清單
- 幫你列出應查的檔案館、資料庫、報紙資料庫
- 協助設計關鍵字，包括舊稱、地名變體、人名異名
- 整理年表
- 幫你比較不同史料可能的偏誤

但不能取代：

進入檔案、讀原始資料、做史料批判與交叉比對。

第一層：AI 可以自由協助

- 發散關鍵字
- 建立表格格式
- 整理筆記
- 產生待查問題
- 協助改寫摘要
- 協助分類資料卡

第二層：AI 可以協助，但必須人工確認

- OCR 文字
- 人名地名辨識
- 年表整理
- 主題歸類
- 文獻摘要
- 版本比較
- 概念解釋

第三層：AI 不可單獨決定

- 史實判斷
- 引文正確性
- 文獻是否存在
- 重要性判斷
- 關鍵概念定義
- 研究缺口成立與否
- 最終論證

對中文紙本資料、地方文獻、舊報紙、館藏目錄、手稿、會議紀錄、政府出版品、學位論文、早期期刊來說，AI 常常不知道、找不到、或會混淆。

所以 AI 不應該被放在這個位置：

請 AI 告訴我有哪些重要中文文獻。

而應該放在這些位置：

- 協助產生查找線索
- 協助整理紙本資料的 metadata
- 協助 OCR / 轉錄後的文字校對
- 協助建立索引
- 協助做摘要與主題標記
- 協助比較多份材料
- 協助從筆記中整理研究脈絡
- 協助指出可能缺漏與需要回查的地方

每一筆紙本資料都整理成卡片：

資料編號：
資料類型：
題名：
作者 / 編者：
年代：
來源館藏：
頁碼：
原文摘錄：
白話摘要：
相關主題：
可支持的論點：
限制 / 疑點：
需要回查：

以下是我從 1960–1975 年圖書館學期刊與館刊中整理出的 25 筆資料卡。請只根據這些資料，協助我歸納當時「讀者指導 / 書目指導 / 圖書館利用教育」的發展脈絡。請把不確定之處列為待查，不要補充外部資料。請指出這批材料可能有哪些缺漏：時間斷層、人物缺漏、機構缺漏、地區偏誤、資料類型偏誤、只看到官方觀點、缺少反方聲音等。

AI 可以幫你將 OCR 或筆記轉成卡片格式，但「可支持的論點」和「限制 / 疑點」要由你確認。

● 法學規範 / 判例法理型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

法律學系、法律科際整合、科技管理與智慧財產、公共政策中的法制研究。

這類文獻回顧不是單純整理學術論文，而是要處理：

法規、判決、行政函釋、學說、實務見解之間如何形成規範秩序？

法律研究常區分 primary sources 與 secondary sources。Harvard Law Library 的法律研究指引指出，法律研究主要會使用 primary 與 secondary sources；primary sources 包括法律本身，例如法規、判決等，secondary sources 則協助理解、分析與找到 primary sources。

閱讀方式

法律系或法政相關學生需要：

- 先確認現行法源：法律、命令、判決、解釋、行政函釋。
- 再閱讀學說與期刊評論。
- 注意時間性：法條是否修正？判決是否仍有效？
- 注意管轄權與制度脈絡。
- 看不同見解如何形成爭點。

AI 在這裡風險很高，因為它可能編造判決、混淆法條、忽略最新修法。AI 可以用來幫忙整理爭點、比較不同學說，但不能直接當法源。

證據力怎麼判斷？

法學研究的證據力常來自：

- 法條是否正確
- 判決是否權威
- 學說是否具有代表性
- 比較法是否選擇合理
- 法政策論證是否處理制度脈絡
- 是否區分「應然」與「實然」

資料飽和度怎麼定義？

法律研究的飽和比較像權威來源飽和：

- 關鍵法條是否查全。
- 重要判決 / 大法庭 / 釋憲 / 憲法法庭見解是否納入。
- 主要學說見解是否涵蓋。
- 最新修法與實務發展是否更新。
- 新增資料是否會改變法律爭點或結論。

簡單說，法律文獻回顧不是「文獻夠多」，而是「權威來源夠不夠完整、夠不夠新」。

證據力高的資料

類型	為什麼重要
憲法、法律、命令、行政規則	正式法源
判決、解釋、裁定	法律適用與實務見解
立法理由、修法資料、會議紀錄	理解制度目的
法學專書與期刊論文	學說討論與法理分析
主管機關函釋、指引	實務操作與行政見解

AI 難以提供的資料

- 最新法規修正
- 付費法學資料庫內容
- 判決全文與判決脈絡
- 法條效力狀態
- 不同法域的細節差異
- 裁判見解是否仍有效
- 學說爭議的細緻差異

AI 可以怎麼幫

AI 適合：

- 協助整理爭點
- 協助生成法學關鍵字
- 協助比較不同規範模式
- 協助列出可能應查的法源、判決與主管機關資料
- 協助模擬正反論點

但正式引用一定要回到：

法規資料庫、裁判資料庫、官方公報、法學資料庫與原文。

● 區域研究 / 國際事務 / 多語文獻型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

外交、東亞、俄羅斯、國際事務、外語學院、民族學、國發、亞太研究、東南亞語言與文化。

這類文獻回顧很容易遇到一個問題：

如果只查英文文獻，會不會把當地研究、政策文件、語言材料都漏掉？

閱讀方式

需要同時看：

- 英文國際期刊。
- 當地語言文獻。
- 政府報告。
- 智庫報告。
- 國際組織文件。
- 新聞與政策文件。
- 歷史與制度脈絡。

資料飽和度怎麼定義？

這類是語言與場域飽和：

- 英文文獻是否涵蓋。
- 當地語言文獻是否查找。
- 政策文件與官方資料是否納入。
- 國際組織與智庫資料是否納入。
- 是否只採用外部觀點，而忽略當地學術社群。

這類研究最需要教學生寫清楚：「我納入哪些語言？排除哪些語言？這會造成什麼限制？」

證據力怎麼判斷？

這類研究的證據力常來自：

- 多語資料是否平衡
- 在地文獻是否納入
- 政策文件與學術研究是否區分
- 是否處理不同立場資料
- 是否說明語言與資料限制

AI 對英文文獻可能較有幫助，但對小語種、中文地方資料、非英語政策文件常常不足。因此 AI 較適合協助翻譯、產生查詢詞、比較概念，不適合作為完整文獻來源。

● 社會科學理論—實證型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

政治、社會、公共行政、國家發展、勞工、社工、民族、地政、外交、國際事務、傳播、教育部分研究。

這類文獻回顧通常要整理：

一個社會現象如何被不同理論解釋？不同方法得到什麼發現？不同族群、制度或場域是否有差異？

閱讀方式

這類學生要同時看：

- 理論：作者用什麼概念解釋現象？
- 方法：問卷、訪談、文本分析、實驗、比較個案？
- 對象：研究誰？哪個國家？哪個制度？哪個群體？
- 發現：結果是否一致？
- 限制：樣本、場域、方法是否有限制？

這類文獻回顧很適合用「文獻矩陣」整理：

文獻	理論	方法	對象	發現	限制	與我研究關係
----	----	----	----	----	----	--------

AI 可以幫忙把文獻初步放入矩陣、比較異同、找出可能張力，但學生要回到原文確認方法與限制。

證據力怎麼判斷？

社會科學研究的證據力常來自：

- 研究設計是否合理
- 樣本是否適合問題
- 方法是否透明
- 分析是否能支持結論
- 是否處理替代解釋
- 是否交代限制

資料飽和度怎麼定義？

社會科學的飽和通常可分成三層：

1. 理論飽和：主要理論觀點是否都納入？
2. 方法飽和：不同研究方法是否都看過？
3. 對象 / 場域飽和：是否只看某一國、某一族群、某一制度？

若是質性研究，還會涉及 data saturation 或 theoretical saturation。質性研究中，saturation 常被理解為新增資料不再帶來新的主題、類別或理論洞見；Malterud 等人也提出 information power，強調樣本是否足夠要看研究目的、樣本特殊性、理論使用、對話品質與分析策略，而不只是固定人數。 PMC +1

● 教育、心理、社工與應用政策型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

教育、心理、社工、公共行政、傳播效果研究、圖書資訊、AI 素養、教學研究、政策評估。

這類常常介於理論研究與實務應用之間，會問：

某種介入、課程、服務或政策，在什麼情境下，對誰有效？效果如何？限制是什麼？

閱讀方式

這類學生要看：

- 研究對象：學生、教師、病人、社群、組織？
- 介入方式：課程、輔導、政策、平台、工具？
- 成效指標：態度、學習成效、行為改變、心理量表？
- 研究設計：實驗、準實驗、問卷、訪談、混合方法？
- 場域限制：在哪個學校、社區、國家、制度？

這類特別適合使用 systematic review、scoping review 或 rapid review 的概念。PRISMA-ScR 說明 scoping review 可用來綜整證據並評估某主題文獻範圍，也可判斷是否有必要進一步做 systematic review；JBI 也將 scoping review 定義為系統性辨識與描繪某主題、概念或議題可用證據廣度的證據綜整方法。

資料飽和度怎麼定義？

這類可以用證據範圍飽和來看：

- 主要介入類型是否涵蓋。
- 主要對象是否涵蓋。
- 主要成效指標是否涵蓋。
- 不同研究設計是否涵蓋。
- 是否納入系統性回顧、政策報告、實務案例。
- 新增文獻是否還會新增一種介入類型或成效指標。

證據力怎麼判斷？

應用研究的證據力常來自：

- 研究設計強度
- 樣本與場域適配度
- 成效指標是否合理
- 是否有前後測或對照
- 是否有質性資料補充機制
- 實務建議是否超出研究結果

4. 政治學、公共行政、公共政策

證據力高的資料

類型	為什麼重要
政府統計與官方資料	政策現況與制度依據
法規、政策文件、白皮書	政策目標與工具
國際組織報告	比較政策與全球趨勢
期刊論文	理論與實證分析
訪談、會議紀錄、國會資料	政策形成與利害關係人觀點

AI 難以提供的資料

- 最新政策文件
- 各國官方網站中的細節
- 地方政府資料
- 國會質詢、會議逐字稿
- 政策執行過程資料
- 非英文或在地政策資料

AI 可以怎麼幫

AI 可以幫你：

- 建立政策問題地圖
- 找出可能利害關係人
- 產生比較政策框架
- 建議應查政府資料、國際組織、智庫報告
- 整理不同政策工具的優缺點

5. 教育、心理、社工、傳播

證據力高的資料

類型	為什麼重要
實證期刊論文	支持現象、效果與關係
系統性回顧 / 統合分析	整合多篇研究證據
量表原始文獻	確認測量工具來源
訪談、田野、個案研究	理解經驗與脈絡
政策、課程、機構資料	補充實務與制度背景

AI 難以提供的資料

- 量表題項與授權狀態
- 實際問卷設計細節
- 研究樣本限制
- 訪談原文脈絡
- 課程現場資料
- 受訪者經驗中的細微差異
- 付費資料庫中的完整研究

AI 可以怎麼幫

AI 適合：

- 協助找理論方向
- 協助比較量化、質性與混合方法
- 協助整理變項與可能機制
- 幫你找相反結果或替代解釋
- 協助檢查「自評」是否被誤用成「能力」

● 量化計量 / 模型—變項型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

經濟、財政、金融、財管、會計、統計、風險管理與保險、商學院多數科系、地政量化研究、政治選舉研究、心理量化研究、教育測量。

這類文獻回顧的核心不是只問「誰說了什麼」，而是問：

哪些變項被研究過？用什麼資料？什麼模型？得到什麼方向與強度的結果？

閱讀方式

這類學生讀文獻時要特別看：

- dependent variable / independent variables
- control variables
- data source
- sample period
- identification strategy
- estimation method
- robustness checks
- effect size
- limitation

對碩博士生來說，這類文獻回顧最重要的是不要只摘要結論，而要看「方法設計」。例如同樣研究 AI 對學習成效的影響，不同資料集、不同識別策略、不同控制變項，會讓結果完全不同。

資料飽和度怎麼定義？

這類可以稱為**模型與證據飽和**：

- 主要變項與測量方式是否掌握。
- 核心資料集是否掌握。
- 主要模型與估計方法是否掌握。
- 常用控制變項是否掌握。
- 重要 benchmark paper 是否納入。
- 新增文獻是否只是重複類似模型，而不改變研究設計判斷。

它的飽和不是「讀到沒有新主題」，而是「主要模型路線、資料來源與實證策略已經穩定」。

證據力怎麼判斷？

這類研究的證據力常來自：

- 資料品質
- 變項測量是否合理
- 模型設定是否適當
- 識別策略是否能支持因果推論
- 結果是否穩健
- 是否能與既有文獻比較

證據力高的資料

類型	為什麼重要
同儕審查實證研究	理論模型與變項關係
高品質資料集	支持量化分析
公司年報、財報、公開資訊	商業與財務事實
產業報告	市場與實務現況
政府統計、央行、國際組織資料	經濟環境與制度背景
working papers	某些領域最新研究常先以工作論文出現

AI 難以提供的資料

- 付費產業報告
- 公司內部資料
- 最新財報細節
- 統計資料原始表
- 資料清理與變項定義
- 計量模型的識別問題
- 特定產業的在地脈絡

AI 可以怎麼幫

AI 適合：

- 幫你從研究結果反推可能理論
- 協助找變項名稱與替代變項
- 協助整理模型與假設
- 提醒可能的內生性、遺漏變項、替代解釋
- 協助列出公司資料、政府統計、產業資料來源

● 資訊、資料科學、AI 與系統技術型文獻回顧

可能對應科系 / 領域：

資訊科學、資訊管理、人工智慧應用、數位內容與科技、統計、應用數學、電子物理、商學院資料分析相關研究。

這類文獻回顧常常不是以「理論流派」為中心，而是以：

問題、方法、資料集、演算法、系統架構、評估指標、benchmark 為中心。

閱讀方式

這類學生讀文獻時要看：

- 問題定義：作者解決什麼問題？
- 方法：模型、演算法、系統架構。
- 資料集：公開資料、私有資料、模擬資料。
- 評估指標：accuracy、F1、RMSE、latency、throughput 等
- baseline：和哪些方法比較？
- reproducibility：程式碼、資料、參數是否公開？
- limitation：資料偏誤、泛化性、計算成本。

AI 可以幫忙建立比較表，但很容易把技術細節講得太平滑，所以核心文獻仍要回原文看實驗設定。

資料飽和度怎麼定義？

這類比較像benchmark 飽和：

- 主要方法家族是否涵蓋。
- 主要資料集是否涵蓋。
- 常用評估指標是否掌握。
- 代表性 baseline 是否納入。
- 最新方法是否與經典方法比較。
- 新增文獻是否只是小幅改良，而不改變技術路線判斷。

對資訊與 AI 類研究來說，文獻飽和常常很短暫，因為新工具和新模型更新很快，所以還要加上「時間邊界」：例如只回顧到某年某月。

證據力怎麼判斷？

技術文獻的證據力常來自：

- benchmark 是否公平
- dataset 是否適切
- 指標是否合理
- 實驗設定是否清楚
- baseline 是否足夠
- 程式碼 / 參數是否可重現
- 限制是否誠實

證據力高的資料

類型	為什麼重要
頂尖會議 / 期刊論文	最新方法與技術路線
benchmark dataset	比較方法表現
baseline 與實驗結果	判斷技術貢獻
開源程式碼與 reproducibility	驗證方法是否可重現
技術標準、規格文件	系統與工程實作依據
arXiv / preprint	快速掌握最新進展，但需查證

AI 難以提供的資料

- 最新 preprint 的可靠性判斷
- benchmark 是否公平
- 程式碼是否真的能跑
- 實驗細節、hyperparameters
- 負面結果
- 失敗案例
- 標準文件中的精確規範
- 工程實作限制

AI 可以怎麼幫

AI 適合：

- 幫你整理方法家族
- 產生 related work 架構
- 比較方法差異
- 列出 baseline、dataset、metric
- 提醒可能要補 ablation、robustness、fairness、latency 等面向
- 協助閱讀規格或論文段落

但不能直接取代：

跑實驗、讀原始論文、確認程式碼、比較 benchmark、理解標準文件。

讓 AI 根據分析結果找文獻時，最好問這四類問題

1. 找理論

根據以下初步結果，有哪些理論可能可以解釋？請提供理論名稱、相關學科、可能關鍵字，不要編造文獻。

適合：社科、人文、教育、傳播、商管。

2. 找方法

我的分析結果顯示某種現象，但我想知道其他研究如何測量或分析類似現象。請提供方法關鍵字、量表名稱或分析策略方向。

適合：量化、教育、心理、商管、資訊。

3. 找反方或替代解釋

請針對我的初步解釋，提出可能的替代解釋與應查文獻方向。

這非常重要，因為 AI 容易順著你的發現幫你找支持文獻。你要刻意讓它找「反方」。

請分成：支持性文獻、相反結果文獻、替代解釋文獻、方法限制文獻四類，並提供搜尋關鍵字。

4. 找討論脈絡

我的研究結果可能可以連到哪些政策、實務或社會討論？請列出可能資料來源類型，例如政府資料、機構報告、新聞、專業指引。

適合：公共政策、教育、圖資、傳播、社工、法律。

● 人文、歷史、文學、區域研究

這類資料隱私風險有時不是個資，而是：

- 未公開檔案限制
- 口述歷史受訪者身分
- 家族史或地方人物
- 尚未出版的手稿
- 受版權保護的文本
- 敏感政治或族群資料

不建議給 AI

- 未公開檔案影像
- 有限制使用的手稿全文
- 口述歷史逐字稿
- 可識別個人的敏感敘事
- 大量受版權保護文本

可以給 AI

- 研究者自己整理的主題摘要
- 年表
- 不含敏感細節的人物 / 事件關係概述
- 文獻缺口問題
- 歷史用語與現代用語轉換需求

● 法學、公共政策、公共行政

這類資料可能包含：

- 政策文件
- 法規
- 判決
- 會議紀錄
- 訪談資料
- 行政資料
- 個案資料

如果資料本來是公開法規或判決，隱私問題較低，但仍要注意個案資訊是否可識別。若涉及訪談或內部行政資料，仍需保護。

AI 可用方式

- 用不含個資的爭點摘要請 AI 發散法學文獻方向
- 用政策問題請 AI 產生比較法或政策框架關鍵字
- 用已公開法規條文請 AI 協助列爭點，但要回正式資料庫確認

● 教育、心理、社工、圖資、傳播等涉及學生或受訪者資料的研究

這類最常見的資料包括：

- 訪談逐字稿
- 開放題回答
- 問卷原始資料
- 課堂作業
- 學習歷程
- 教學回饋
- 社工個案紀錄
- 媒體使用經驗

不建議給 AI 的內容

- 原始逐字稿
- 學生原文回答
- 可辨識身分的背景資訊
- 小群體特徵組合，例如「某系唯一外籍博士生」
- 情緒、健康、家庭、經濟等敏感資料

可以給 AI 的內容

- 主題代碼表
- 去識別化後的主題摘要
- 統計結果摘要
- 不含個資的概念關係
- 研究者自行改寫過的典型模式

● 量化社會科學、商管、經濟、教育測量

這類資料常見是：

- 問卷資料
- 量表
- 迴歸結果
- 群組差異
- 模型比較
- 結構方程
- 實驗結果

不建議給 AI 的內容

- 原始資料表
- 受試者 ID
- 學號、email、IP、地區過細資料
- 小樣本群組交叉表
- 公司或組織未公開資料

可以給 AI 的內容

- 變項名稱的概括說明
- 彙整後統計
- 迴歸方向與顯著性
- 主要模型結果
- 研究者已經判斷過的異常結果

● 資訊、AI、工程、商業、組織研究

這類資料隱私風險常包含：

- 公司資料
- 使用者 log
- 專案內部資料
- 商業機密
- 原始程式碼
- 未發表演算法
- 用戶行為資料
- 系統弱點資訊

不建議給 AI

- 原始程式碼或 proprietary code
- 內部系統 log
- 用戶資料
- 公司名稱與未公開指標
- 未發表模型細節

可以給 AI

- 問題設定
- 匿名化的效能摘要
- 使用的評估指標
- 類型化的系統挑戰
- 已公開 benchmark 名稱
- 不含商業機密的方法方向